

社會關懷課程設計暨不同期末評量方式呈現評量結果之探究：以中興大學通識課程為例

賴淑蘭* 吳佳虹**

(投稿日期：2019/10/03；修正日期：2020/05/15；接受日期：2020/06/01)

摘要

大學社會關懷課程設計會隨著授課教師的人生經驗與專業知能而異，本課程授課教師為後天失明者，因此設計課程以復健諮商為主軸，輔以聯合國身心障礙者權利公約的理念，包含了破冰活動、環境及態度障礙、黑暗教室體驗、我國法規簡介、聯合國相關宣言及公約、輔助科技、認識視覺障礙者、認識肢體障礙者、復健諮商九個主題。本研究以便利取樣選取中興大學兩班共計 117 位選修「社會關懷」大學生參與體驗式教與學，只有在期末評量設計有異，A 班學生以傳統紙筆測驗、B 班學生以期末專題研究評量學習成效。以 t 檢定及內容主題分析比較兩班學生學習成效發現：學生的平時表現、期中報告及反思並無顯著差異，但在期末評量及總成績則有顯著差異，B 班學生的期末報告展現了深入的觀察、多元的構念和倡議，能呼應了聯合國身心障礙者權利公約的內涵，如不歧視、提高認識、無障礙等。本研究的結果建議大學通識教育教師在設計課程安排體驗式教與學的教學設計及採用個人期末報告為評量方式，較能讓學生們將課

* 國立中興大學通識教育中心兼任助理教授（通訊作者，E-mail: lai@mail.batol.net）

** 國立中興大學生命科學系碩士

堂所學實踐於社會關懷意識與行動。

關鍵詞：世界飲食文化遺產、專題導向學習法、學習動機、餐飲專業英語

壹、緒論

一、研究背景與動機

1984 年 4 月 5 日教育部頒佈「大學通識教育選修科目實施要點」，已然宣告大學通識課程應受到重視及通識課程應具備兩個核心問題：「學生究竟能從課堂中學到什麼？」、「學生的學習需求到底是什麼？」這兩個問題，是課程設計中不可忽視的問題（陳柏霖，2011）。

研究者在大學通識教育授課已達 14 年，常思索通識教育的課程要如何設計，才能讓學生能夠自主學習，成為具公民核心素養的現代公民呢？依傳統的教學方式，教師為傳授者採用講述法，學生記憶及背誦所學，期末紙筆評量？或以創新的教學方式，教師如教練，與同學共同設定上課規則，鼓勵同學參與上課活動，以多元方式來評量？幾經考量決定採用後者，吳秀笑 (2017) 指出目前教育體制只會使學生為成績而讀書，導致學生缺乏創意，身為教師應當喚醒學生們學習之魂。陳儒晰 (2016) 指出社會關懷和參與感受會影響大學生參與服務學習的態度，可見社會關懷此一議題普遍受到高等教育學者的重視。

因研究者是一位後天失明者，從自身經驗瞭解到目前社會大眾對於後天致殘者的了解有限，容易有錯誤的刻板印象。根據衛生福利部 (2018) 統計資料顯示，我國已步入高齡化社會，老、殘問題日益嚴重。影響所及，各類身心障礙人口中，成年人的比例普遍高達 95.5% 以上，其中有為數不少之後天致殘者，極需社會大眾關懷、了解與接納，使其能早日度過心理社會適應上的障礙，達到獨立性、統合性、可就業性及社會參與 (Jenkins, Patterson, & Szymanski, 1992)。為保障身心障礙者的基本人權，臺灣追隨聯合國，在 2014 年公佈身心障礙者權利公約施行法，提醒一般

社會大眾及政策執行者重視身心障礙者所遭遇到有形的環境障礙及無形的歧視，期盼身心障礙者無障礙的進出公共場合、獲取所需的資訊、不被排斥、文化平權等，如何將此美好的理念轉化成為大學生可接受及有興趣的課程，正是本課程規劃的動機。

陳幼慧 (2009) 指出，學習必須先有完整、宏觀的視野後，方能深入探索，通識教育課程主要功能即為支撐學習者的背景知識。從多元的角度，教師藉由多元方式，如學生參與活動觀察、蒐集學生資料、訪談學生等，認識學生多方面潛在發展的智能（陳柏霖，2011）。幾經思索，以自身為身障者後的重建歷程，透過參照聯合國身心障礙者權利公約的精神，擴展學生宏觀視野，加上源自美國復健諮商的概念為主軸來設計課程，支撐本課程之理論基礎，輔以體驗式學習、議題探討、影片欣賞等多樣式的内容吸引學生參與課程，協助學生提升社會關懷意識與行動力。

研究者幾經思考學生們何以修習「社會關懷」這門課，卻無法具備同理心並付諸行動，也因此引起研究者反思是否應將評量方式改變，瞭解修課學生在本課程所獲得的實際影響如何？於 107 學年度第 1 學期，開授兩班社會關懷課程時，由同學們投票決定採用何種期末評量方式，結果兩班選擇各異；上班級（A 班）以考試為期末評量，而下午班級（B 班）則選擇以個人期末報告為期末評量。

二、研究問題

基於上述背景與動機，本研究欲探討一名大學通識課程教師，以身心障礙權利公約暨復健諮商實施社會關懷課程的情形，並包含如何設計社會關懷課程、規劃教學內容；以及不同的評量，如何影響大學生的社會關懷意識與行動。

本研究的主要問題如下：

- （一）社會關懷課程設計的教學內容與教學歷程為何？
- （二）採用不同期末評量方式，大學生社會關懷意識與行動如何？

貳、文獻探討

教育部顧問室 (2003) 界定：「通識教育就是全人格教育；以人為主體的全方位教育」。通識學科遵循人性本通的定律，符合人爲萬物之靈的自然法則；以人文、自然、社會等共同學科爲基礎，循序漸進，一以貫之。通識教育課程大多直接或間接地與「建立人的主體性，並與人所生存之人文及自然環境建立互爲主體性的關係」這項教育目標相關，因此通識教育就是一種建立人的主體性，並與客觀情境建立互爲主體性關係的教育（石純齊，2011）。

以下將就通識課程中的課程設計、教師角色與課程建構、以及評量方式，從過往經驗以及各校執行現況中，加以探討並整理之。

一、大學通識教育「社會關懷」課程內容與設計

一般大專校院教師教學自主性高，各個老師可發展具有個人特色的教學方式，在社會關懷課程設計中，亦可以發現各校相關課程有其教師的個人特色。

麥麗蓉 (2017) 於元智大學開設之社會關懷課程，目標爲增加大眾對於弱勢族群的認識，以實際活動的參與關懷社會弱勢族群，主要對象爲「特殊兒童及脊髓損傷患者」。真理大學通識教育中心重視社會關懷課程，王榮昌 (2017) 於真理大學開設社會關懷課程，希冀藉由多元化的教學方式，探討當代社會中個人面臨的人際糾葛與弱勢族群的困境，進行個人的反思與體會，並認識相關議題。羅慶德 (2015) 在臺南大學開設服務學習與社會關懷，目標包括：認識服務學習理念與基本精神、從社會議題的探索爲起始點來設計服務學習體驗課程、引導學生如何關懷自己及家人再推展到社會、落實族群與多元文化的尊重與差異。邢敏華 (2017) 於臺南大學開設特殊教育與社會關懷，目標爲認識廣義特殊教育對象之特質、問題與克服困境之道，透過志工服務協助特殊人士達成社會關懷使命。陳建甫 (2015) 於淡江大學開設弱勢團體與社會福利課程，教學目標爲培育學生俱備多元化的價值觀、強調弱勢族群在社會價值規範上的不公平。

從上述教師的社會關懷課程中，歸納出共通目標為讓學生認識與實際接觸社會上的弱勢族群，並體會另一種的生命情境，看見不一樣的人生。所謂的弱勢族群相當多元且多重，廣義的社會關懷亦包括了食安、環境保護、社會運動、動物…等。可知此課程涵蓋範圍廣泛。

在課程設計中，常包含了論述、演講、生命故事瞭解、實際參訪或體驗、服務學習與討論，方式亦是相當多元，綜上所述，通識教育社會關懷課程，陳儒晰 (2016) 認為社會關懷和參與感受會影響大學生參與服務學習的態度，可見社會關懷此一課程在大學通識教育中的重要性與必要性。

二、通識課程中教師與其專業知能的相互建構

教師是課堂教學的引導者，決定教學成效的核心力量（朱嘉穎，2008），然而在目前國內大專院校中並沒有通識教育的專業老師，通識教育的師資，大多是秉持認同通識教育核心理念，耿慧玲 (2009) 提到通識教育的任教老師，面臨專業與通識之間應該如何融合，亦是通識教育教授者是否能成功的重要條件（方德隆，2012）。因此在教師的內在能力，就對授課內容產生舉足輕重的影響，內在能力包含了：專業成長、自我效能以及專業知能；專業成長意指通識教師主動積極追求專業發展及成長；自我效能則是以「教學」為特殊情境所形成的概念，並強調通識教師對於完成某教學行為的一種能力判斷，有效發揮教師的影響力，嘗試不同的教學方法；專業知能則是教師具備專業知能才有能力實踐教師角色行為，包括教師基本素養、教育專業知能、學科專業知能、學科教學能力以及教育專業精神等五者（方德隆，2012）。

Rosenholtz (1989) 指出教師的自我效能與專業自信有交互影響，高度的專業自信可增強教師自我效能，也能提升學生的學習成就（鍾任琴、黃增榮，2000），是以教師本身的自我效能、專業知能如能相輔相成，將影響通識課程的有效教學。而在通識課程中，專業教育與通識教育要能相得益彰，教師需能做到深入淺出，以學生容易理解的方法進行教學，使學生願意接觸，進而吸收課程內容（蔡佳豫，2009）。因此，身為通識課程的

教師，需要將自身的專業、生命經驗、以及教學信念等，加以結合轉化，透過學生容易理解的教學方法加以引導，將使通識課程達其目標。

三、通識教育課程的評量

長期以來，學習的方式主要在記憶與理解教師傳授的內容。為避免如此的現象，要如何設計教學及評量方式，才能幫助學生將所習得之知識、技能及情意付諸實現，這是大學通識教育授課者最需要重視的課題。

近幾年評量方式的革新是改革的重點之一。傳統筆試評量方式雖然仍為學習成效評量的主要方式。但此評量方式只能測量學生「知道」了甚麼卻無法真正測量出學生「能做」甚麼，也窄化了學生學習的結果（盧雪梅，1998；江文慈，2007）。吳璧純（2017）指出素養是一個人的內在品質，必須透過外在表現才能觀察，而素養導向的學習評量中，形成性評量是指教師透過學生學習歷程的各種表現對其學習所進行的評估，總結性評量則評量學生的學習表現是否達成預期的目標，由於素養導向的評量活動與學生的各種學習活動相呼應，因此不論形成性或總結性評量，教師應採用多元的評量方式。

總結上述，透過教師們運用自身的專長與教學特性，採用更活潑、多元的方式來進行評量學生學習成效。主要的目標是在課堂中以學生為學習的主體，教學團隊扮演引導者的角色，隨時給予回饋，讓學生們自我反思及調整學習腳步，以達到預期的學習成效。

參、研究方法

一、研究設計

本研究以中興大學 107 學年度第 1 學期選修通識教育「社會關懷」的兩班學生為研究對象，開課時間分別為星期四早上（以下簡稱 A 班）及下午（以下簡稱 B 班）。

兩班學生們自行決定期末評量的方式，於開學數週後，由助教確定到課人數超過九成，並經授課老師（研究者）詳細說明期末報告及期末考的

內容，請同學自行表決，結果 A 班以壓倒性多數選擇期末筆試，B 班決定採用期末報告為評量的方式。

為探究不同期末評量方式可能呈現不同的評量結果，研究者於學期間收集單元學習單、期中報告及期末報告等做為質性分析的資料；以嚴謹的方式計算兩班學生的學期成績做為量化分析的資料。除量化資料及質性資料的分析外，並以交叉比對所呈現的現象為本研究立論的基礎。

二、研究對象

本研究之研究對象為中興大學 107 學年度第 1 學期選修通識教育課程「社會關懷」的兩班學生，開課時間分別為星期四早上及下午，其基本資料概述說明如下：

A 班修課學生來自中文系、生機系、土木系、土環系等 23 個系。大一修課學生 10 人、大三 11 人、大四 7 人，二年級 30 人（約 52%）修課人數最多。其中男性 35 人、女性 23 人，男、女學生比例約為 1.52:1。

B 班修課學生來自景觀學程、農藝系、外文系、應經系等 22 個系。大一修課學生 14 人、大三 20 人、大四 4 人、二年級學生 21 人（約 35%）修課人數較多。其中男性 38 人、女性 21 人，男女學生比例約為 1.81:1。

三、研究工具

本研究以五種工具來收集資料，在量化評量工具方面，以計算學生平時表現、期中報告、期末評量及總成績的表單，作為量化分析的資料。

在質性評量工具，兩班學生於開學後第二週分別組成六個小組，在各週上課時進行小組討論後填寫單元學習單；於第九週，兩班學生以小組的方式提呈期中報告；於學期結束時，B 班同學繳交個人期末報告，而 A 班學生則進行期末考試（如附錄），由研究者自行設計，分為選擇題與名詞解釋兩部份，藉以評量學生在社會關懷課程中對於國內（外）相關法規的理解、不同障別的特徵與需求、輔助科技的內涵與實施現況，本評量方式

非標準化測驗，未對其信效度或一致性加以檢測。

四、資料分析

在量化資料的分析方面，以 t test 分析 A、B 兩班平時成績、期中報告成績、以及期末評量、學期總成績四個面向。

在質性分析上，研究團隊收集了兩班學生各週的單元學習單、期中報告及 B 班學生的個人期末報告進行分析，但兩班學生各週的學習單及期中報告數量龐大，而且 B 班每位學生的期末報告約在 1500 字以上，文稿過於冗長，所以研究團隊僅耗時將原始資料予以整理，無法一一編碼，僅能轉為摘要，並就摘要的內容加以分析與歸納，以呈現本研究結果。

肆、研究結果與討論

一、社會關懷課程設計的教學內容與教學歷程

本課程結合研究者自身專業知能以及各文獻探討，規劃出「社會關懷」課程之內容，此門課融合了「復健諮商」概念及「聯合國身心障礙者權利公約」精神兩部分：

復健諮商是一種幫助身障者適應環境或協助改造環境，以符合個人需求的專業，其目的為協助身障者在社會上的全面參與，尤其是勞動參與 (Szymanski & Danek, 1985) 其哲學的意涵是，身心障礙者應該盡可能融入最少限制的環境。這個哲學基礎隱含一種承諾，因為環境是為一般人所設計的，所以我們應該加以調整或修正，使身心障礙者都有公平的機會，享受一般人都有的權利，這是一種公平正義的原則和意識（余月霞、花敬凱，2004）。

而聯合國在 2006 年通過「身心障礙者權利公約」，強調身心障礙者與其他人享有一樣的權利，各國政府應致力於消除身心障礙者在社會環境中所遭遇的各種障礙，促使身心障礙者在參與社會、政治、經濟、文化等各方面與其他人平等。研究者本身具有復健諮商的專業知能，亦是該領域的實踐者，故以此內涵及精神為主軸來設計社會關懷課程。

課程實施方式，研究者則設計了「破冰活動」、「環境及態度障礙」、「黑暗教室體驗」、「我國法規簡介」、「聯合國相關宣言及公約」、「輔助科技」、「認識視覺障礙者」、「認識肢體障礙者」、「復健諮商」等九個主題的課程，以下分別就創意及特殊規劃、各週授課進度加以說明：

（一）創意課程規劃

為使授課方式上別於傳統教學方式，授課教師精心設計具豐富性以及創意性的授課內容。

（二）破冰活動

因選修本課程的學生來自不同系、所，為使學生們在第一週就彼此熟悉，以便主動尋找組員形成小組，利於上課的參與和討論，特設計具挑戰性的破冰活動，例如：自我改變，讓同學們能發揮創意，在自己的身上做不同的變化，同時也考驗同學觀察力，看看是否能說出對方的改變為何。這有效破除同學們彼此的陌生感，進入共同學習及彼此分享的自主學習狀況。

（三）體驗式學習

本課程之創意在於設計極具特色之障礙體驗活動—黑暗教室來體驗視覺障礙者的上課狀況。研究者本身是社會企業「黑暗對話」的培訓師，有感於參與黑暗體驗對於非視覺障礙者是一個很好的經驗，故將上課教室轉變為全黑的環境，同時讓學生們帶著眼罩來上第一堂課；第二堂課時將眼罩拿下，再看一次同樣的影片，然後請同學們討論兩種學習方式的不同之處為何。

（四）影片賞析

為讓同學們對身障者遭遇環境及態度上的障礙有更深入的理解，特別精選了多部不同型式、不同地區、不同人物的影片來加深同學們的印象。因人類的學習，85% 以上都是依賴視覺，影片的播放加上特別設計的討論題目，對於同學們的學習確實有提綱挈領的效果。

（五）多元評量

本課程採取的成績評量方式如下：

1. 平時成績 55%，包括：課堂出席、課堂隨機提問、活動參與及討論、小組參與狀況等。
2. 小組期中報告 15%
3. A 班學生：期末考試 30%
B 班學生：個人期末報告 30%，針對以下三個主題擇一撰寫：
 - (1) 路見不平大調察（校園內或校園外）
 - (2) 增廣見聞（參與相關活動、聽演講或訪問專業人員）
 - (3) 愛的行動方案

（六）各週授課進度

本課程共十八週，每週二小時，A、B 兩班均同樣的課程內容與授課方式，第九週中小組報告，第十六到十八週 B 班為個人期末報告，A 班第十六週為課程回顧、第十七週為期末筆試、第十八週為課程總結；第一到十五週 A、B 兩班課程內容與授課方式相同，包含了破冰活動、環境及態度障礙、黑暗教室體驗、我國法規簡介、聯合國相關宣言及公約、輔助科技、認識視覺障礙者、認識肢體障礙者、復健諮商等九個主題，課程進度詳見表 1 至表 9。

表 1：破冰活動 / 環境及態度障礙（第一週、第二週）

課堂內容	
1.	說明本學期上課內容、相關規定、成績考核方式、請假方式等。並了解學生選課動機與期待。
2.	破冰活動說明：
(1)	請同學兩人一組，面對面仔細觀察對方，接著兩人背對背做出一些改變：衣著、髮型等任何改變都可以，再轉回來找出彼此改變的地方，遊戲重複五次。
(2)	遊戲結束後，請同學分享遊戲中兩人做出了哪些改變？與改變的過程中遇到了哪些困難？
(3)	分享結束後，向同學講解遊戲的目的，分別是：人不善於改變、改變的困難、人的習慣性、觀察力，並將這些項別與社會關懷結合。
課堂內容	
1.	播放影片：楊聖弘「我看見，我一個人上班、我看見，我一個人下班」。
2.	講解聯合國「身心障礙者權利公約」第九條—無障礙。
3.	探討身心障礙者在現今社會環境中面臨了哪些困境，而影片中楊聖弘面臨哪些態度及環境上的障礙，並採取了什麼措施來克服？

表 2：黑暗教室體驗（第三週）

課程內容	
1.	黑暗體驗：課程開始就請所有同學戴上眼罩，關燈，並拉上所有窗簾，直到活動結束為止才能脫下眼罩。
(1)	接著請同學離開座位，找三位同學握手並認識對方。請同學回到位子，播放影片 TALK，並由助教口述影像。
(2)	發下學習單，請各組同學簽名，並討論影片內容。
(3)	各組派一位同學上台報告，同學可自行上台或是由助教以「人導法」帶領上台。
2.	光明世界
(1)	請同學脫下眼罩，檢視自己的簽名，並重新觀看影片。
(2)	請同學討論在光明與黑暗中有哪些身體或心理上的差別？經由別人口述與親自觀看影片的差別？在黑暗中最困難的是什麼？此活動的感想？

表 3：我國法規簡介（第四、五週）

課程內容	
1.	探討「身心障礙者權益保障法」第二章「保健醫療權益」、第四章「就業權益」、第五章「支持服務」。
2.	相關提問 1：請問台灣各縣市的復康巴士承辦單位為何？服務內容、服務時間？如何申請服務？共有多少車輛及費用？
3.	相關提問 2：各縣市政府提供了什麼樣的視覺障礙生活重建方案，包括承辦單位、服務對象、服務內容？
4.	說明「新制身心障礙鑑定」對身心障礙者之分類，並說明與舊制有何不同之處。

表 4：聯合國相關宣言及公約（第六週）

課程內容	
1.	探討「身心障礙者人權宣言」中關於身心障礙者的基本人權。
2.	說明「身心障礙者權利公約」總共五十條的大致內容，並舉例詳述第三條「一般原則」、第八條「提高認識」、第九條「無障礙」。
3.	觀看影片：李秉宏律師「有關我國為何需加入聯合國身心障礙者權利公約的緣由」(https://youtu.be/ZIKVZI2y_uc)，請同學討論延伸問題

表 5：輔助科技（第七、八週）

課程內容	
1.	輔助科技（上）
(1)	輔助科技的定義：包含科技輔具（硬體）和輔助科技服務（軟體）兩個部分。
(2)	輔助科技的特性：以七個向度、兩兩對立的方式，探討應用程度、取得方式、使用者的特性…。
(3)	詳述輔具的分類及服務的內容為何，並強調服務的重要性。
(4)	觀看影片：國揚的輔具之旅，為脊椎損傷患者國揚親自拍攝試乘輪椅之影片，並輔以世界各式輪椅介紹與各式輪椅相關影片。幫助同學理解輪椅之功能、使用方式與輪椅使用者的想法。

2. 輔助科技（下）
 - (1) 介紹視覺障礙者行動方面的輔具，包括各式手杖、導盲犬等。
 - (2) 觀看影片：「走在左邊的天使」(https://youtu.be/Q_qhHtO8f1w)，並討論關於影片的相關提問。
 - (3) 小組討論：
 - a. 願不願意成為導盲犬寄養家庭，撫養狗長大，讓牠去服務視障朋友？原因為何？
 - b. 請猜猜，賴老師為何不使用導盲犬？
 - c. 授課教師親自說明導盲犬使用者需具備的條件，與環境因素為何？

表 6：小組期中報告（第九週）

報告內容	
請各組自行尋找一個個案或可選擇以下六個個案之一（不能重複）：	
1.	車禍後，右下肢癱瘓，無法下床。
2.	唐氏症，患有先天性心臟病及視覺問題。
3.	失智症，經常發生迷失方向、忘記回家路途的情況。
4.	運動神經元疾病，俗稱漸凍症，全身肌肉萎縮。
5.	盲多重障礙，情緒容易失控，常有自傷行為。
6.	聽覺障礙，常抱怨耳痛、耳朵不舒服、暈眩或耳鳴。每組探討案組可使用之輔具（至少包括三大類輔具），及其價格、購買管道、政府是否補助、是否可自行使用等服務方面的問題。

表 7：認識視覺障礙者（第十、十一週）

課程內容	
1.	觀看影片：「地下鐵」(https://youtu.be/5LjljOvcjJk)，幫助學生認識中途失明者之特質，及其可能面對的喪失和困難。
2.	講解中途失明者未重建前可能面臨的六項能力喪失：(1) 喪失心理安全感。(2) 喪失日常生活能力。(3) 喪失與人溝通的能力。(4) 喪失欣賞的能力。(5) 職業與經濟方面的喪失。(6) 人格方面的喪失。
3.	小組討論：(1) 看完地下鐵，請討論男主角失明後（未重建前）有哪些能力的喪失？請加以描述。(2) 你們認為一位中途失明者最急迫需要哪些重建訓練？
4.	授課老師講解視覺障礙者的定義與成因，台灣目前視障人口的資料顯示：(1) 視障人口有逐年增加的趨勢。(2) 視障人口成年人佔多數。(3) 後天失明者佔多數。
5.	視覺障礙者的異質性會由以下因素影響：(1) 失明原因。(2) 失明時期。(3) 視障程度。(4) 是否伴隨其他障礙。

表 8：認識肢體障礙者（第十三、十四週）

課程內容	
1.	觀看影片「用腳飛翔的女孩—蓮娜·瑪莉亞」(https://youtu.be/ZPkwt_MFPvU)，探討蓮娜個人特質與面對障礙的心態，並探討如果蓮娜生在台灣將面臨怎樣的挑戰？
2.	講授肢體障礙與身體病弱者的定義、成因和特徵，「新制身心障礙鑑定」將其歸類至第七類「神經、肌肉、骨骼之移動相關構造及其功能」。
3.	觀看影片「靈魂衝浪手」(https://www.momovod.com/vod-play-id-42835-src-1-num-1.html)，了解貝絲妮喪失左臂成為支體障礙者後，對其個人運動生涯、心理適應及其家人、社區...等所帶來的影響。

表 9：復健諮商（第十五週）

課程內容	
1.	議題思索：請小組討論「用腳飛翔的女孩」與「靈魂衝浪手」中的兩位女主角蓮娜與貝絲妮，分別在生活和心理層面面對了哪些障礙和問題，並討論兩者之間的異同之處為何？
2.	探討復健與復健諮商的意義與內涵，以及復健的三個向度：醫學復健觀點、職業復健觀點、心理社會觀點。幫助同學理解復健諮商對後天致殘者之重要性，以及復健諮商的目的為增加身心障礙者的可就業性、獨立性、統合性和參與度。

二、採用不同期末評量方式，大學生社會關懷意識與行動結果

經兩位助教的嚴謹登錄，學生的平時成績佔總分 55%，包括出席分數 (15%) 及參與和討論 (40%)；小組期中報告佔總分 15%。

期末評量成績佔總分 30%，其中 A 班學生施以期末考，考試內容以整個學期的教學內容為主，分別有是非題與名詞解釋兩種題型。而 B 班學生則採個人期末報告方式，以「路見不平大調查」、「增廣見聞」及「愛的行動方案」等三個主題來撰寫期末報告，分數則就是否能觀察到生活中，身心障礙者所面臨的困境或如何開展他人對於身心障礙者的認識，並提出具體行動建議、想法，評分由兩名助教與研究者共同給分。

兩班學生總成績計算完成後，先在學校的校園網路上登錄並請學生查看確認後，再予以上傳。兩班學生的成績經由獨立樣本 t 檢驗及實驗效果量 (Cohen's d) 檢驗，得到以下之結果（表 10）：

表 10：兩班分數之統計分析（ t 檢定）

	平時成績	期中報告	期末評量	學期總分
A 班平均分數 (N = 58)	78.00	84.28	58.62	73.05
A 班標準差	17.00	6.24	11.26	11.54
B 班平均分數 (N = 59)	74.90	83.64	83.92	80.61
B 班標準差	9.90	6.95	13.54	13.54
t	1.207	.524	-10.981	-4.271
p	(0.230)	(0.601)	(0.000)	(0.000)
Cohen's d	-0.22	-0.10	2.03	0.60

在實驗效果量 (Cohen's d) 判斷上，若其值小於 0.2 表示實際顯著性為低，介於 0.2 至 0.5 則實際顯著性為低至中等，而 0.5 至 0.8 表示實際顯著性為中至高等，若高於 0.8 則具有相當大的實際顯著差異，故綜合上表得知：

- (一) A、B 兩班之平時成績沒有顯著差異 ($t = 1.207, p = 0.23, d = -0.22$)
- (二) A、B 兩班之期中報告成績沒有顯著差異 ($t = 0.524, p = 0.601, d = -0.1$)
- (三) A、B 兩班之期末評量成績有顯著差異 ($t = -10.981, p = 0.000, d = 2.03$)
- (四) A、B 兩班之學期總成績有顯著差異 ($t = -4.271, p = 0.000, d = 0.6$)

換言之，兩班學生在出席、平時討論和期中報告的表現上並無顯著差異，但在期末評量及總成績上則有顯著差異。此結果顯示出不同的評量方式，可能導致學生學習成效有顯著的差異，以下進一步分析質性資料以釐清兩班學生的差異。

二、質性分析結果與討論

選修學生於第一週上課時即鼓勵他們自主尋找其他組員以形成約 10 人的六個小組（以下分別以 A1-A6 及 B1-B6 代表），方便日後進行小組討論，填寫學習單；於第九週時進行小組期中報告。課程結束後，根據各小組所繳交之學習單、期中報告及 B 班同學的個人期末報告，以持續比較法予以分析與討論，分別論述如下（表 11 至表 15）：

（一）學習單的分析與討論

在整個學期中，A 班同學進行九次小組討論，B 班同學有八次小組討論。各小組於討論時均自行選出小組長、紀錄及報告者，由小組長帶領組員討論，紀錄者填寫學習單，最後再由報告者進行口頭報告。以下由助教與研究者共同篩選了一些較能詳盡回應問題的學習單作為分析的素材。

表 11：第二週及第三週學習單

學習單 1：影片提問（第二週）	
提問：影片中，楊聖弘面臨哪些環境及態度上的障礙？為什麼會有這些障礙的產生？他如何克服？	
A2（A 班第二次小組討論）	B2（B 班第二次小組討論）
環境及態度的障礙：不敢把手杖伸太出去，怕會讓用手機的路人摔倒。在過馬路時怕被轎車、大卡車撞到或弄彎手杖。學校上課時，因為有輔具但沒有人能帶他上學。路人在幫助女生時，可能沒有接觸過視障者，所以不會特別關心他。	障礙：不知道錢的數量、怕手杖弄傷路人、不想承認自己看不見、覺得丟臉、手杖弄傷人時旁人不關心、公車司機不幫忙...。原因：旁人趕時間或怕麻煩、同理心不足、不知如何幫忙。
台灣禮讓行人的觀念薄弱。現在智慧型手機的普及，造成人在走路時不專心。	楊先生利用微笑讓司機協助、使用手機視訊軟體協助辨識物品。
學習單 2：黑暗教室體驗活動心得（第三週）	
A4（A 班第四次小組討論）	B1（B 班第四次小組討論）
沒有了視力，就連想去認識人，想跨出一步都很難，因為非常沒有安全感，並且會專注聽覺，在認識人的活動中也很害怕會摸到不該摸的，在黑暗教室覺得時間過得特別慢，沒有視覺不能滑手機、看不到影片畫面，都讓人覺得很無聊，要跨出自己熟悉的環境會更加恐懼，體會到需要被幫助的感受。	1.很少能有機會有這樣的體驗，就算平常的換位思考也總會有不周全的地方，這次的體驗讓我們能更加深刻了解真實的狀況。2.關於握手：連確認人的方位都很難，還要握到彼此的手，深刻的感受到視障人士的困難。3.聽到的聲音想像出來的畫面與現實有落差。4.簽名的時候想要用比較用力的筆畫讓大家能摸出簽在哪裡以避免重疊，但很難摸出來。5.不敢踏出去，在握手問好活動時，因教室空間狹小，行動更困難，害怕摸到什麼不該摸的。

從上表中可看出 A、B 兩班學生在小組討論上的狀況漸入佳境，學生們對於黑暗教室的體驗活動印象深刻，討論的內容更為豐富。

表 12：第四週及第五週學習單

學習單 3：六都復康巴士（第四週）	
提問：請問台北、新北、台中、台南、高雄、桃園六都的復康巴士承辦單位為何？服務內容、服務時間？如何申請服務？共有多少車輛及費用？	
A6 臺中（A 班第六次小組討論）	B1 新北（AB 班第一次小組討論）
1.民間承辦單位：財團法人一貫道崇正基金會、迷你免租車有限公司、台灣家安社區關懷服務基金會、財團法人一貫道崇正基金會、社團法人臺中市綠生活創意行動協會。2.服務內容：以就醫（緊急醫療除外）、就業（上下班除外）、就學（上下學除外）、洽公、社會參與為目的。3.服務時間：每日 8：00-17：00。4.申請方式：電話、網路、書面預約。5.數量：小型 270 台、中型 1 台、大型 2 台。6.費用：免費。	1.承辦單位：育成社會福利基金會。2.服務內容：提供新北市的身心障礙者預約運輸工具搭乘，以便就醫、就學、就業、...。3.服務時間：每日上午 6 時至 23 時。4.費用：一般費率，依新北市政府核定之計程車費率之三分之一。共乘費率，為一般費率之百分之六十六。5.車輛：437 輛。6.如何申請：網路、電話、傳真及 email 預約。

學習單 4：六都視覺障礙生活重建方案（第五週）

提問：各縣市政府（台北、新北、台中、台南、高雄、宜蘭）提供了什麼樣的視覺障礙生活重建方案，包括承辦單位、服務對象、服務內容？

A1 台南（A 班第四次小組討論）

1.服務內容：定向行動能力訓練、生活技能訓練、輔助器具及科技訓練、心理諮商、休閒文康。2.服務對象：設籍或住在台南市並持有視覺障礙手冊者及其家屬。3.承辦單位：財團法人伊甸社會福利基金會。

B1 新北（B 班第一次小組討論）

1.承辦單位：財團法人伊甸社會福利基金會新北市愛明發展中心。2.服務內容：定向行動技能訓練、生活自理能力訓練、連結生活重建實驗方案、個案管理暨社會支持服務。3.服務對象：設籍新北市或實際居住新北市且領有其所核發之身心障礙手冊或證明。

藉由搜集資料，同學們了解在復康巴士及視障者重建方案的實施上，臺灣各縣市政府社會局各有不同的施行方式。換言之，身為一位身障者需要知道其所在縣市的民間承辦單位為何，才能適切的運用資源，這是同學們以前從未想過的問題。

表 13：第六週學習單

學習單 5：身心障礙者權利公約施行法（第六週）

提問：我國已制定身心障礙者權益保障法，為何還要制定身心障礙者權利公約施行法？

我國於 2009 年制定與人權有關的公民與政治權利及經濟社會文化權利國際公約施行法（簡稱兩公約施行法），為何還要制定身心障礙者權利公約施行法？

A4（A 班第四次小組討論）

兩公約是以人權角度，身心障礙權益保障法則是以福利角度，屬於被動...

身心障礙權益保障法基於對身心障礙者的服務不足，如「無障礙」、「歧視」等在舊有法律較無涉及，而在身障公約則對這一部分有所補足，更能完整地實質幫助身心障礙者。

B3（B 班第三次小組討論）

我國雖已依據兩國際公約制定人權相關施行法，雖已有規範，但是身心障礙者會有特殊情況，無法明確在公民與政治權利國際公約及經濟社會文化權利國際公約施行法中找到，並未考量到身心障礙者。

學習單 6：影片延伸問題（第六週）

提問：日本職員會對想搭乘摩天輪之視障朋友說什麼？等待肢障人士登機而延遲起飛的航班中的旅客們，在肢障人士順利登機後，為何拍手？

A4（A 班第四次小組討論）

職員會找一位口述風景的專業人員來陪同視障朋友搭乘，協助上下車廂與隨時注意他們的安全，而並不會拒絕視障朋友。

注重人權，懂得尊重不同需求的人群。乘客用拍手來鼓勵身障朋友，表態支持航空公司這麼尊重友善的決定。

結論：反思台灣，我們應多培養體諒尊重的好素質。

B1（B 班第一次小組討論）

如果我是摩天輪的工作人員，我會先跟他們講解艙內的設備配置、上面的風景與需要注意上下車廂的時機，使他們能安全且舒適地享受在摩天輪度過的時光。

機上工作人員堅持維護一名肢障者的尊嚴與權利，使機上乘客感到佩服，而鼓掌喝采。或許是乘客對於班機能起飛這件事感到開心，並且因半個小時的等待終於能解脫而歡呼喝采。

臺灣 2014 年制定身心障礙者權利公約施行法，係因聯合國身心障礙者權利公約重視身障者人權，鼓勵其主動倡議；原有身心障礙者權益保障法，處於較為被動的狀況；藉此讓學生瞭解到在施行法的助力下，我國身障者能化被動為主動，倡議自身人權。

表 14：第八週及第十週學習單

學習單 7：視障者輔助科技（第八週）	
提問：可以協助視障者行動的輔具有哪些？你會不會願意成為導盲犬的寄養家庭，輔養狗狗長大，讓他可以去服務視障朋友？原因為何？老師為何不使用導盲犬？	
A2 （A 班第二次小組討論）	B3 （B 班第三次小組討論）
手杖、導盲磚、電動升降椅、導盲犬、數位式語音指南針、前額導盲儀、有聲號誌。	導盲杖、盲用點字羅盤、數位式語音指南針、紅外線直線行走訓練器、定向擺幅訓練器。
不會。當狗狗長大時，即使他是去做一份很棒的職責，分離的時候，長年相處的感情可能會放不下。	老師對狗毛過敏、不忍心牠們這麼辛苦。
申請不易、沒時間照顧、會有感情。	
學習單 8：「地下鐵」影片提問（第十週）	
題問：看完地下鐵，請討論男主角失明後（未重建前）有哪些能力的喪失？請加以描述。你們認為一位中途失明者最急迫需要哪些重建訓練？	
A2 （A 班第二次小組討論）	B5 （B 班第五次小組討論）
喪失生活技能：無法自理，需要朋友幫助。喪失欣賞令人愉悅事物的能力：無法看漫畫。喪失對其他感官的信賴：踏進水裡卻不知道那是海。喪失獲取資訊的能力：路人已經走了，他卻不知道，一直朝空氣謾罵。喪失個人獨立性：做什麼事都需要陪伴。喪失自尊：自暴自棄，拒絕去盲人學校。喪失從事休閒娛樂的能力：看不到牌，麻將都亂打。喪失工作生涯、工作目標：他原本開的事務所因此倒閉。	喪失生理完整：吃東西不便。喪失與環境現實接觸的能力：不敢上街。喪失光的感覺：按了檯燈沒有感覺。喪失日常生活技能：不會煮飯。喪失獲取資訊的能力：打麻將亂丟牌、看漫畫需要他人來唸、常誤解他人的意思。喪失從事休閒娛樂的能力：打麻將、看報紙。喪失工作生涯、工作目標以及工作機會：事務所倒閉。喪失個人獨立性：需要 3 個人來陪伴他。喪失社會適當性：亂罵路人、未確定無來車過馬路。喪失個人隱私：需要他人照顧。喪失自尊：不願受他人幫助。喪失人格整合：變得暴躁。
心理建設、學用手杖、學習點字、定向訓練、生活自理能力。	

由同學最感興趣的導盲犬及老師的親身經歷，帶領同學思索有那些行動方面的輔具可以幫助視障者；透過影片討論，了解中途失明者可能面臨六大類能力的喪失。由學習單可以看出，學生開始具備換位思考，以同理中途失明者的困境，並判斷最急迫需要的重建訓練為何。

表 15：第十三週學習單

<p>學習單 9：「用腳飛翔的女孩—蓮娜·瑪莉亞」影片提問</p> <p>提問：在外觀上，你覺得蓮娜是一個怎樣的人？看完蓮娜的故事後，讓你印象最深刻的是甚麼？蓮娜說：人生的快樂，不在於沒有手，而在於有沒有愛。我想說：人生的快樂，不在於__，而在於__。影片中，蓮娜使用了哪些輔具來克服她的障礙？她可以使用什麼輔具來使生活更便利？請上網搜尋之。</p> <p>A4 (A 班第四次小組討論)</p> <p>第一印象：不見手臂、長短腳。感覺：正向、樂觀、掛著笑容、有自信。印象深刻：腳超靈活、虔誠的基督徒、父母的態度、與老公一起克服、好歌喉及藝術才能。</p> <p>人生的快樂，不在於佔有什麼，而在於追求什麼。</p> <p>使用的輔具：開車的特殊器具、煮菜的高腳滑椅。或許可以使用：義肢、AI 機器人協助日常瑣事。</p> <p>如果她出生在台灣，婚姻可能比較難找到伴侶，求學階段可能被嘲笑取綽號。若沒有被從小鼓勵，工作可能會較低階(賣口香糖、賣彩券)，或成為勵志作家，到處演講。</p>
--

原本設計在第十四週的電影賞析後，於第十五週討論先天肢障者與後天肢障者的異同之處，但有限的時間內還需講解復健諮商的意義和內涵，故此部份的討論只有口頭報告而未記錄於學習單，殊為可惜。

教學團隊觀察兩班各小組學習單及上課狀況後歸納出 A、B 兩班均有紀錄詳盡與空泛的組別，小組成員的參與度是其主要的影響因素；A、B 兩班學習單無明顯的差異性。

從學習單中發現同學最有感觸的主題為第三週的黑暗教室體驗活動，蔡佳豫 (2009) 曾提到通識課程中，專業教育與通識教育要能相得益彰，教師需能做到深入淺出，以學生容易理解的方法進行教學，使學生願意接觸，進而吸收課程內容；透過體驗且簡單的活動，使得學生能討論自身體會的心得；而成效較不彰的為聯合國相關宣言及公約，推測同學對於法律相關問題較陌生或較沒有興趣，因此討論內容較多錯誤；故課程規劃中應將考量學生理解能力以及意願。

(二) 期中報告分析與討論

A 班及 B 班各小組從新制 ICF8 大類或是教學團隊所提供的六個案例中選擇服務對象，為其找出合適的輔具，查詢輔具之價格、購買管道、政府補助等資料，進行深入探討後做成期中報告。此報告包括口頭與書面，口頭部分於上課時小組上台報告，由老師評分；書面則由兩位助教閱覽後評分。經仔細比對，教學團隊發現兩班學生的期中報告內容差異性甚少，

大部份呈現收集而來的資料，輔以圖片，只有少部份的心得與反思。因篇幅有限，不再贅述。

（三）期末評量的分析與討論

前已提及在學生的自主表決下，A 班同學選擇了以期末考方式做為期末評量的方式，而 B 班則選擇了個人期末報告。以下分別就兩班學生期末評量的結果予以呈現。

1. A 班期末考試的結果

期末考試題目（詳見附錄）分為兩部分：是非題 40 題共 80 分及名詞解釋 5 題共 20 分，是非題有標準答案、名詞解釋則經由助教判斷回答完整度進行給分，所有題目含除破冰活動外之八個課程主題的核心概念及相關內容，以檢測同學是否對課程有充分理解。表 16 為 A 班期末考試結果級距。

由表 16 中可以發現約八成的同學考試成績落在 50 至 69 分，平均分數 58.6 分。

是非題的部分，根據助教統計 40 題中有 16 題是答錯率在七成以上的題目，而 16 題當中又共有 12 題與法律相關：7 題為我國法規、5 題為聯合國相關宣言及公約，雖然總共使用三週的時間講解國內外的法規，但同

表 16：A 班期末考試級距

級距	人數
90 到 100	0 人
80 到 89	2 人
70 到 79	3 人
60 到 69	25 人
50 到 59	20 人
40 到 49	7 人
30 到 39	0 人
20 到 29	0 人
10 到 19	0 人
0 到 9	1 人
平均 58.6 分	

學對於法律相關問題仍較生疏，從學習單及期末筆試的結果發現經過講解及討論，同學進步幅度有限。其餘答錯率偏高的 4 個題目包括認識肢體障礙者影片，以及復健諮商的意義與內涵，此兩個主題因期末時間較緊迫未能深入講解，且同學討論的時間較少，因此推論同學來不及消化。

名詞解釋給分標準如下：0 分，未答或完全答錯；1 分，回答過於簡化，或非課文內容；2 分，有回答出部分關鍵字且確實為課文內容；4 分，回答包含所有關鍵字或完整課文論述。助教批改後統計得到平均同學每題得分為 2 分，多為只能答出幾個關鍵字，未能詳述內容。經觀察發現同學回答名詞解釋有兩個主要問題，其一是多數同學並未熟讀課文，多數回答都是以關鍵字形式或臨場發揮來撰寫；其二是少數能完整回答的題目，同學是將課文背誦下來，而非經學習思考後轉換為自己的文字撰寫。

考試題目有標準答案，無法得知同學是否對社會關懷議題有反思及心得，只驗收同學是否有熟讀課文，但評量方式應是能幫助學生將所習得之知識、技能及情意付諸實現，經由這次 A 班期末結果，卻無法具體展現學生真正學得課程核心價值。

2. B 班個人期末報告結果

B 班學生可就「路見不平大調查」、「增廣見聞」及「愛的行動方案」等三個主題來撰寫期末報告，經研究團隊對學生們的報告進行仔細篩選後，發現總共有十六篇優秀的作品。接著以持續比較法，對這些作品予以分析及歸納，逐漸浮現出各樣的次主題，因為學生報告每篇約在 1500 字以上，文稿過於冗長，所以研究團隊耗時將原始資料予以整理及摘要後呈現如下：

(1) 路見不平大調查

- a. 環境上的障礙：楊同學有感於母親是後天失明者的高風險族群，因而構思「如果家人看不見」以自身戴眼罩在家中活動的經驗，描述視障者在居家生活的不便之處，並認為後天失明者需花許多時間重拾在家中的生活自理能力，因此在住家環境上予以改善並給予足夠的陪伴有其必要性。張同學的祖

母因病成為輪椅族，促使他開始關切社區環境對輪椅族的影響。在陪同的過程中，他觀察到整個居住的社區、附近公設及店家對輪椅族的諸多障礙，而這些障礙必需使用人力來克服。社會大眾應將心比心，提供無障礙的環境。蔡同學「看見不一樣的動科系館」發現系館內的設施缺乏對於肢障或視障者的考量，認為目前系上並無身障者，但是還是應該準備好無障礙環境和設施，以備不時之需。邱同學「無障礙休閒體驗」以自身乘坐輪椅在中興大學內活動一整天，體會在相對友善的校園內，肢障者還是得面對設計不夠週全的環境，體會為何在校園外很少看到身障者在戶外活動。

「…想像明眼人在失去視力、陷入低視能情況後，所遭受到的打擊，再想想他們如何在失去視力後重新建構、維持過往的生活習慣，這其中的轉折一定比我的體會更強烈。我發現同理心和善意的幫助對視障者能帶來極大的鼓勵，不僅是家人間的互相扶持，如果能將同理心擴及社會上需要幫助的其他人，對他們一定是很大的幫助…」（B4 楊）

「接觸到了『社會關懷』這堂通識課，我可以很確定的分享說我學到了『出自內心的觀察』。以我為例子，祖母得了帕金森氏症後，成為了身障者。當我站在輪椅族的立場想，我才發現世界的不一樣。…其實人們不一定要因為周遭有親人或親自體驗／成為身障者才開始認識他們的生活，透過觀察周遭，發現有所不公平、不平等，就該去反映，去擴大使大眾能意識到問題，進而共勉改善。…」（B1 張）

「因為這次的作業，我才有機會仔細觀察動物科學系館、知道哪裡有做無障礙設施，也才知道在系館內也有這麼多對身障者不友善的設計，而平時我們都沒有人發覺並改善它們。若身障者在行動時常常需要求助於別人，也一定會覺得很不好意思且自尊會容易受創。」（B6 蔡）

「身為身障者…需要身邊的人伸出援手及幫忙才可能做到某些自己原先習以為常的事情，並且會逐漸感到不好意思。…可以理解為何其實戶外其實很少可以見到身障者的朋友們，…關於公共空間的友善度仍有待加強」

(B1 邱)

- b. 支援網絡不足：洪同學談到輔具補助的項目不夠多元，大部份側重維持生活機能所需，申請過程繁瑣。讓每位身障者能取得適用的輔具並建置一套妥善的輔具服務系統有其必要性。鄭同學「他們努力不懈地證明自己」為優秀的身障選手抱不平，因為他們缺乏好的訓練環境及充裕的旅費補助。身障者為了克服先天的不足，願意花更多時間去練習，他們應該有權力像一般人一樣享受運動，實現他們的夢想。廖同學「教育平權」論述特殊生於求學期間未獲得充足的人力及教材資源，身障者和我們一樣擁有受教權，其教育平權的訴求應被重視。

「如果我沒有同理心，我根本不會站在身心障礙者的角度發現一些值得商討的事而去抱不平，也永遠不會知道自己是多麼的幸福以及不惜福。在修這門課之前我是帶有刻板印象的去看待這些身心障礙者，這些刻板印象也在上課幾次之後逐漸被打破」(B3 洪)

「我認為這是一群非常厲害的人們，他們的堅持力比我們更加強大。他們是有權利像一般人一樣去享受運動，去爭取名次，他們是專業的運動員，我希望這群人可以被看見。體育是讓國際交流的一個項目，殘障者也應好好、放心的去訓練，去爭取榮耀，希望未來國家也可以在這方面給予多一點幫助。」(B1 鄭)

「常常聽到『教育翻轉人生』即使身心障礙者先天與一般人不同，他們一樣擁有受教權，應享有與我們一樣的待遇甚至更多福利。在臺灣，至今仍然有許多身心障礙者教育平權的問題有待解決，若我們能效法北歐國家的

福利政策，從中擷取適合臺灣施行的部分，有效改善身心障礙者的求學環境，有朝一日教育平權的問題可以更加進步。」（B2 廖）

（2）增廣見聞

- a. 訪問專業人員：張同學「只是特別，不是缺陷」訪問資源教室老師談及工作內容，也瞭解到一般人很容易將身障者貼標籤，但事實上每個人都有其獨特性，所以身障者只是特別，並非缺陷。蔡同學「走入社區，關懷長輩」訪問居服員談長照 2.0 的相關現象，居服員提到老人最需要的是陪伴，所以政府應該多招聘照服員來滿足高齡者的需求，我們應該主動去關懷社區中的其他長輩，因為當我們無法長期陪伴時，就需要社區中的其他人來協助。潘同學因奶奶切除左腿必需使用輪椅，透過「學會更加疼愛身邊的人」的主題訪問醫療用品店老闆了解醫療輔具的狀況，並瞭解到應該給老人更多的關懷，他們要的不多，只是需要我們的陪伴。同時，照顧好自己的身體不是年紀大了才開始，而是愈早愈好。彭同學「珍貴的一堂課」訪問健康諮詢中心的護士談預防重於治療的概念，每個人都應提高健康的意識，花一些時間定期健檢並注意日常的飲食。

「在這次訪談活動讓我大改觀的是對於大學的資源教室老師的工作，和高中以下的老師有很大的不同——資源連結。身為輔導特殊生的老師還特別強調：應該一樣將他們視為一般人，他們只是需要多一點協助的一般人。因此我認為用多一點幫助朋友的方式幫助他們，因為朋友間的幫助不會使自己感覺特異，反而多一份溫暖。」（B1 張）

「其實老人需要的只是陪伴而已，我們需要做的就只是融入他們的生活，適時的給予他們生活上的幫助以及醫療上的照顧；不是去照顧他們，而是去陪伴他們。走入社區，實際行動，才能真正的達到社區關懷，真正的照顧到自己的長輩。」（B5 蔡）

「我們要給予老年人更多的關懷以及好好照顧自己的身體。他們只是想要有人在身邊陪伴他們，和他們聊聊天。我會更加珍惜和他們在一起的時光，此外，我也真正了解到照顧好自己的身體是非常重要的。」（B5 潘）

「我發現很多人對自身健康的意識沒有很高，很多時候都是沒到最後一分鐘不會行動的，這樣便造成原本可以簡單治療的疾病變得很複雜。我覺得每個人的健康意識都必須提高，把一點時間放在自身的健康上。」（B5 彭）

b. 身障者或其親人的自白：張同學「善待身邊的人」訪問視、聽雙障的姑姑談其生活的不便及心理的調適。回想以前從未關切相關議題，如今才意識到後天致殘者在生活上所遭遇的困難，還有內心的掙扎需要他人的理解和鼓勵。曾同學「失智症患者家庭」回顧外曾祖母的失智症對其家庭造成的困擾，需要人照顧到過世大約有 10 年，家人要付出很大的心力和時間，而一般家庭恐難承受如此龐大的經濟和精神上的重擔。

「她非常意外，透過聊天，慢慢地理解到對於我們來說是一件很容易完成的事情，可是對於他們來說卻很難，我們面對他們的時候應該以一個正向的態度去面對，並且給予他們更多的關懷和支持」（B1 張）

「外曾祖母從開始需要有人照顧到最後過世，大概有十年左右。這十年，家中的人為了外曾祖母而離職在家照護，幸好家族中經濟不錯有辦法支撐。可是對於大多數的家庭這是一份沉重的負擔，自己照護後才了解到，為什麼會有將老人綁起來的事件，這些事情其實是不得已。」（B4 曾）

（3）愛的行動方案

黃同學在「黑暗中的美食」為視障者設計出可以接觸及品嚐新食物的方案包含了「互動式餐會」與「DIY 餐點」，目前盲人餐廳已成為風潮，共同特點是讓顧客在黑暗中用膳，體驗不同

的氛圍。王同學在「無翼之鳥」主題下，設計了認識身障運動及例行比賽等活動，其實每個人都有限制，但在限制之外的可能性是無限的。去除刻板印象，我們才能看見身障者價值和潛能。因協助家中長輩往返醫院洗腎的路途中遭遇到很多障礙，所以李同學規劃了「身受、感同」方案，設計了身心障礙日常生活及帕運體育項目等體驗活動，期盼社會大眾可以更同理身障者的不便，用更友善的態度，採取實際行動為身障者創造更友善的環境。

「在賴老師的『黑暗教室』課程中，我們學習去體驗盲人的世界。在蒙眼情況下，即使是廚師也會誤判食物。而對於盲人來說，基於行走安全、看不見菜單等種種因素，除非是由家人全權負責伙食，否則難有機會品嚐到新的食物。」（B4 黃）

「我認為這是可以固定規律舉辦的社會福利活動，營造一個能讓盲人也全心全意享受的愉快用餐環境。最好的情況是，能出現所謂的『盲人餐廳』，一般人可在黑暗情況下體驗用餐。在其他國家早有這樣的餐廳」（B4 黃）

「限制之外的可能性都是無限的，千萬不要被常識束縛住。就像之前楊聖宏先生說的，為什麼視障者一定要會按摩而不能種田，將這些刻板印象拋諸腦後，才能看見一個『人』真正的價值。」（B2 王）

「希望能藉由更多的認識，來消除多數人對身心障礙者的刻板印象。」（B2 王）

「一個社會中對人權的重視程度提高是社會的文明程度提升的象徵，政府也該多推動一般民眾對於身心障礙此一領域的認知，並且讓身心障礙者和一般人達成立足點上的平等。」（B1 李）

總和上述，B 班十六位同學的報告展現了多元的構念、深入的觀察或為身障者倡議，其中 7 位同學在「路見不平大調查」報告中涵蓋了「環境上的障礙」及「支援網絡上的障礙」兩大類。「增廣見聞」6 篇報告中包括了「訪問專業人員」及「身障者或其親人的自白」。在 3 篇「愛的行動方案」中，二位同學提出增進社會大眾對身障者認識的策略，另一位同學則提出拓展身障者美食經驗的巧思。

綜合 A、B 兩班期中報告以及 B 班的期末報告，與吳璧純 (2017) 指出素養其養成的方式是透過一次次的表現、反思和調整，逐步深化累積，有相互呼應。B 班同學在期中報告或學習單時，並無太大差異，但藉由一次次的反思、調整，因 B 班期末報告又多了機會反思，而有了不同的社會關懷意識展現，且內容呼應了聯合國身心障礙權利公約第八條「提高認識」、第九條「無障礙」及第三條一般原則中列舉之「尊重個人的固有尊嚴和自主」、「不歧視」、「充分有效的參與和融入社會」、「尊重差異」、「機會均等」等原則。統整同學們的心得後發現「同理心」、「倡議」、「珍惜所有」、「回饋」等心得反覆浮現，成為未來行動之利基。

伍、結論與建議

本研究中，社會關懷課程以透過研究者本身的專業—復健與諮商為主軸，輔以聯合國身心障礙者權利公約的理念，設計了破冰活動、環境及態度障礙、黑暗教室體驗、我國法規簡介、聯合國相關宣言及公約、輔助科技、認識視覺障礙者、認識肢體障礙者、復健諮商九個單元的課程，並獲得以下結論：

一、親身體驗感受促使學生更理解身障者的困境，國外法條熟悉度低影響學生理解

對於學生經由教學團隊觀察上課狀況與分析學習單的內容後，發現學生們對於黑暗教室體驗活動感觸最深，與蔡佳豫 (2009) 中提到通識課程應該以體驗活動並讓學生討論心得有相同的結論；多位 B 班學生在其

個人期末報告中亦指出該活動讓他們更能體會視障者在課堂上所面臨的困境。

而成效較差的則是聯合國相關宣言及公約，合理推測同學們對於國外相關法規較不熟悉，本課程安排應該深入考量學生能力與意願，再行調整；最後，於帶領同學們討論先天與後天致殘者的異同並說明復健諮商的意涵時，受限於課程時間安排，無法讓學生實際感同身受，這也將作為未來課程規劃之考量。

二、評量方式中多元評量方式有助益於學生於態度或行動上的改變，傳統評量方式無法協助學生習得相關知識，亦無從得知是否態度或行動的改變

根據量化結果分析，兩班學生在期中報告與學習單表現並無明顯落差；但在期末評量方式上所呈現的評量結果則有顯著的不同。

探究其評量結果發現，A 班學生期末考試的平均成績不及格，分析其答題發現同學們並未習得本門課傳授之知識，尤其是國內、外身障者相關法令的內涵，學生們對於課堂所學僅侷限於記憶及背誦。且教學團隊也無法得知學生們是否於一學期課程的薰陶後能否對身心障礙者此一議題有反思及行動的能力。

反觀 B 班同學藉由多次的反思、調整，期末報告又更為深入探究，有了不同的社會關懷意識展現，增加具體行動發想和觀察，充分的呼應聯合國身心障礙者權利公約的重要意涵，如提高認識、無障礙、不歧視等，與吳璧純 (2017) 指出素養其養成的方式是透過一次次的表現、反思和調整，深化累積是有相互呼應，這也將成為學生未來行動之利基。

綜上所述，傳統的紙筆測驗有標準答案，但本課程為體驗式教育學，比較重要是要了解學習者對社會關懷議題的反思及學習心得，而傳統的紙筆測驗只能驗收學習者的知識層面，研究者思考通識課程的評量方式應該能幫助學生將所習得之知識、技能及情意付諸實現，不同階段、不同方式的反思報告則可觀察出學生在學習與評量過程中所獲得的轉化，得以具體

展現學生真正學得課程核心價值。因此適當的評量方式應是通識課程教師應尋找適切的評量方式幫助學生，將所習得的知識、技能與情意付諸實現。

因此本研究透過此次初探結果，提出以下幾點可於通識課程中實際執行之建議：

- (一) 個人期末報告的方式更能讓學生們展現不同的視域及視角來探索身心障礙者所面臨的各樣困境，甚致能為其發嚮及倡議，並提供多個期末報告的主題讓同學們自主選擇，如此更能收到自由發嚮的效果！
- (二) 引導學生反思、啟示及行動，需透過通識課程教師精心設計課程，並採用適切的評量方式，幫助學生將所習得之知識、技能及情意付諸實現，進而成為更具核心素養的現代公民。

陸、研究限制

本研究僅以研究者於 107 學年度所教學的兩班作為研究分析，係為便利取樣，且因為人數眾多，B 組同學的內容，僅能以學生所撰寫的報告作為研究判斷內容，雖有第二人參與研究及判斷，但無法進行逐字稿分析，僅能以撰寫內容是否滿足事先提供之報告主題為依據，但本研究仍歸納出報告中主題之下的次主題內涵。

評分部分，雖由研究者主要評分，第二研究者比對內容與要求主題的關連性，係以研究者與第二研究者共同判斷為準，但無法進行三角驗證，僅能作為初探研究參考，此為本研究的限制。

參考文獻

1. 王榮昌 (2017)。社會關懷。真理大學通識教育中心。線上檢索日期：2019 年 10 月 3 日，取自：
<http://ge.epage.au.edu.tw/ezfiles/277/1277/img/2592/196049285.pdf>。
2. 方德隆 (2012)。通識教育改革下科技大學通識教師之增權益能。國立高雄師範大學博士論文，未出版，高雄市。
3. 石純齊 (2011)。大學生參與「環境倫理與永續發展」通識課程之學習歷程研究。臺灣師範大學博士論文，未出版，臺北市。
4. 江文慈 (2007)。超越測量－評量典範轉移的探索與啓示。教育實踐與研究，20(1)，173-200。
5. 朱嘉穎 (2008)。教師專業發展理念的剖析以香港通識教育科為例。教育學報，36(1-2)，53-75。
6. 余月霞、花敬凱（編譯）(2004)。視障者整體重建與諮商基礎。臺北市：行政院勞工委員會職業訓練局。
7. 邢敏華 (2017)。特殊教育與社會關懷。台灣通識網課程資料庫。線上檢索日期：2019 年 10 月 3 日，取自：
<http://get.aca.ntu.edu.tw/getcdb/ge-cou/syllabus/1061-0036-0043>。
8. 吳秀笑 (2017)。教育實踐與社會關懷：評析楊渡「教育為什麼百年不變？」台灣教育評論月刊，6(1)，158-164。
9. 吳璧純 (2017)。素養導向教學之學習評量。臺灣教育評論月刊，6(3)，30-34。
10. 耿慧玲 (2009)。文化、傳統與通識教育。文化傳統與通識教育學術研討會，朝陽科技大學通識教育中心。
11. 麥麗蓉 (2017)。社會關懷。臺灣通識網課程資料庫。線上檢索日期：2019 年 10 月 3 日，取自：
<http://get.aca.ntu.edu.tw/getcdb/ge-cou/syllabus/1061-1010-0052>。
12. 陳幼慧 (2009)。核心課程之改革：哈佛大學通識教育改革方向研究。通識教育學刊，4，39-61。

13. 陳建甫 (2015)。淡江大學服務學習成果網。線上檢索日期：2019 年 10 月 3 日，取自：
<https://servicelearning.sa.tku.edu.tw/index.php?do=img&tpid=2&volunteer&id=172>。
14. 陳柏霖 (2011)。大學通識課程的創新、對話與實踐：以「大學入門」為例。**教育研究與發展期刊**，7(2)，81-114。
15. 陳儒晰 (2016)。大學生助人意向對服務學習態度的影響：社會關懷和參與感受的中介作用。**高等教育**，11(1)，27-57。
16. 教育部顧問室 (2003)。**通識教育系列座談（一）、（二）、（三）會議記錄**。教育部顧問室：通識教育計劃辦公室。
17. 蔡佳豫 (2009)。**傑出通識教師有效教學之研究**。輔仁大學博士論文，未出版，臺北市。
18. 衛生福利部 (2018)。**臺閩地區身心障礙者人數按年齡分－1. 區域障礙類別**。臺北市：衛生福利部。線上檢索日期：2019 年 10 月 3 日，取自：<https://dep.mohw.gov.tw/DOS/cp-2976-13825-113.html>。
19. 盧雪梅 (1998)。實作評量的應許、難題和挑戰。**教育資料與研究雙月刊**，20，1-5。
20. 鍾任琴、黃增榮 (2000)。中小學教師權能量表編製之研究。**朝陽學報**，5，345-372。
21. 羅慶德 (2015)。**服務學習與社會關懷**。臺灣通識網課程資料庫。線上檢索日期：2019 年 10 月 3 日，取自：
<http://get.aca.ntu.edu.tw/getcdb/ge-cou/syllabus/1041-0036-0016>。
22. Jenkins, W., Patterson, J. B., & Szymanski, E. M. (1992). Philosophical, historical, and legislative aspects of the rehabilitation counseling profession. *Rehabilitation Counseling: Basics and Beyond*, 2, 1-40.
23. Rosenholtz, S. J. (1989). Workplace conditions that affect teacher quality and commitment: Implications for teacher induction program. *Elementary*

School Journal, 89(4), 421-439.

24. Szymanski, E. M., & Danek, M. M. (1985). School-to-work transition for student with disabilities: Historical, current, and conceptual issues. *Rehabilitation Counseling Bulletin*, 29(2), 81-89.

附錄 A 班期末考卷試題

社會關懷 期末考試

系級：_____ 系 _____ 年級 _____ 學號：_____ 姓名：_____

<p>一、是非題：(每題 2 分，共 80 分)</p> <p>() 1、社會關懷這門課主要關懷的對象是高齡身心障礙者。</p> <p>() 2、賴淑蘭老師是一位後天失明者。</p> <p>() 3、賴淑蘭老師的重建是從學習生活自理開始。</p> <p>() 4、全盲者都以摸讀點字的方式來學習。</p> <p>() 5、我們與全盲者相處時要以身體語言為溝通的媒介。</p> <p>() 6、身心障礙者權力公約第八條闡明無障礙的定義和內涵。</p> <p>() 7、身心障礙者權力公約闡明締約各國應當採取適當措施，確保身心障礙者與其他人基於互助的原則，確保身心障礙者能無障礙地進出物質環境、使用交通工具、及利用資訊和通信。</p> <p>() 8、楊聖弘從小就習慣使用手杖。</p> <p>() 9、楊聖弘使用手機以視訊的方式請人辨識文件或物品。</p> <p>() 10、黑暗教室體驗活動中放映的影片 Talk 由英國人製作。</p> <p>() 11、在身心障礙者權益保障法的第二章「保健醫療權益」載明復康巴士相關服務的實施。</p> <p>() 12、我國各縣市政府社會局提供之復康巴士的收費有所不同。</p> <p>() 13、針對視障者生活重建的服務方案，各縣市政府均由社會局主辦，交由民間團體承辦。</p> <p>() 14、聯合國身心障礙者人權宣言和身心障礙者權利公約的頒佈時間相距 31 年。</p> <p>() 15、身心障礙者權利公約內容共有 40 條條文。</p> <p>() 16、台灣已簽署身心障礙者權利公約。</p> <p>() 17、教導身心障礙者獨立生活的能力非常困難，因此最好直接幫助他們。</p> <p>() 18、台灣大部份的身心障礙者均為先天致障者。</p> <p>() 19、聯合國身心障礙者人權宣言對於會員國並無強制的約束力。</p> <p>() 20、如果沒有經過全方位的 rebuilt，後天致殘者很難成為一個有能力和貢獻的人。</p> <p>() 21、目前台灣有針對歧視身心障礙者就業權利訴訟的案例。</p> <p>() 22、根據視障律師李秉宏的說法，台灣身心障礙者權益保障法的立法模式，是以「福利」為出發點訂定的。</p> <p>() 23、新制身心障礙鑑定側重身心障礙者的損傷部分。</p> <p>() 24、我國頒佈之兩公約施行法以保障身障者的人權為主要考量。</p> <p>() 25、協助身心障礙者購買、租賃或取得輔具，屬於輔助科技相關服務。</p> <p>() 26、相對於低科技輔具，高科技輔具設計精良，因此較適合身心障礙者使用。</p> <p>() 27、台灣對輔助科技有完善之立法及定義，規範了硬體（科技輔具）及軟體（輔助科技服務）。</p> <p>() 28、眼鏡的特性屬於裝備，因為它不需要特別的訓練。</p> <p>() 29、為了方便製作，所有視障者都使用相同長度的手杖。</p> <p>() 30、目前台灣的導盲犬大部份由我國自行育種和訓練。</p> <p>() 31、全世界約有百分之一的視覺障礙者使用導盲犬。</p> <p>() 32、加樂神父觀察後總結後天失明者有五大類能力的喪失。</p> <p>() 33、復健諮商源自美國對於在海外受傷成為身障者的軍人於回國後所提供的協助。</p> <p>() 34、復健諮商主要提供醫療上的援助，幫助身心障礙者重拾或恢復個人的生理能力。</p>	<p>() 35、用腳飛翔的女孩—蓮娜瑪莉亞出生於瑞士。</p> <p>() 36、蓮娜的配偶是一位高瘦，留長髮的運動家。</p> <p>() 37、貝絲妮是一位後天致殘的肢體障礙者。</p> <p>() 38、在巴里島參與救災行動期間，貝絲妮幫助一個小男孩克服對海洋的恐懼。</p> <p>() 39、根據新制身心障礙鑑定，所謂肢體障礙者係指上肢、下肢或軀幹之機能有部分或全部障礙，致影響參與學習活動者。</p> <p>() 40、因不同疾病所導致的視覺障礙者，其視覺所見的景像亦隨之不同。</p> <p>二、名詞解釋(每題 4 分，共 20 分)</p> <p>1、無障礙環境</p> <p>2、輔助科技</p> <p>3、肢體障礙者</p> <p>4、視覺障礙者</p> <p>5、復健諮商</p>
--	--

A Study of Social Care Course Design and the Evaluation of Learning Outcomes under Different Final Assessment: Taking two Classes of General Education at National Chung Hsing University as an Example

Jin-Ying Chen *, **Chih-Lien Wang ****

Abstract

Social care course design in university, which is varied with the life experience and professional knowledge of the instructor, is formed mainly in rehabilitation counseling and referring to the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities. It includes nine themes of icebreaking activities, environmental and attitude barriers, dark classroom experience, relevant Taiwan regulations, UN declarations and conventions about rights of disabilities, assisted technology, person with visually impaired, person with physically impaired, and rehabilitation counseling. This study took two classes of social care course of general education at NCHU, totally 117 undergraduate students, as convenience sampling. Under *t* test and qualitative data analysis, there were no significant differences between the two classes in their usual performance; mid-term reports and reflection. However, there were significant differences in the final assessment and total score. The content of individual final reports of class B is more appreciative. In many final reports, diversified conceivability, in-depth observation, advocacy and response to the connotation

* Adjunct Assistant Professor, Center of General Education, National Chung Hsing University

** Graduate Student, Department of Life Sciences, National Chung Hsing University

of the UN Convention on the Rights of Persons with Disabilities, such as non-discrimination, awareness-raising, and accessibility. According to the results of this study, we suggest the instructor of general education in university may adopt experiential learning in course design and use individual report as final assessment. On the sequence, students can apply what they have learned in the classroom to social care awareness and actions.

Keywords: social care, course design, learning evaluation

【作者簡介】

賴淑蘭 助理教授

2012 年取得國立中正大學成人暨繼續教育研究所博士。2005 年起分別於靜宜大學、中興大學、臺中科技大學擔任兼任助理教授，曾獲教育部現代公民核心能力績優課程、臺灣視障菁英獎等。學術專長包括：生命教育、社會關懷、身障者心理社會適應等。著有「困境與人生課程設計與實施成效之探究」、《人生瞎半場》、《成年視障者對輔助科技需求程度》、《輔具使用狀況暨相關服務取得狀況調查研究》、《成年失明者參與「意義治療」方案對生命意義感影響之研究》等。

吳佳虹

2019 年畢業於中興大學土壤環境科學系學士部，並於同年開始就讀於中興大學生命科學系碩士部。於 2017 至 2019 年就讀學士期間擔任賴淑蘭助理教授的課堂助教，擔任助教之課堂有生命教育、社會關懷、世界宗教與人生價值。

