

# 專家協同教學之課程實踐： 以職場與法律課程為例

陳淑惠<sup>\*</sup>

(投稿日期：2017/07/13；修正日期：2018/04/11；接受日期：2018/04/12)

## 摘要

本研究旨在探究以專家協同教學的方式進行「職場與法律」課程整體規劃設計之實踐內涵，研究方法以行動研究法為主，質性調查法為輔，將課程進行的相關資料透過蒐集、觀察、歸納、詮釋加以分析。嘗試突破個人式的孤立教學型態，與具有豐富實務經驗的律師及有勞動法背景的教學助理組成教學團隊，進行課程規劃設計、研擬教學流程、進行教學活動、共同評量。期使修課學生藉由專業律師及授課教師的引導，得以透過對實際案件之認知、分析與探討，學習如何思考解決職場問題，提升學生之勞動與人權意識，降低非法律背景的學生對於法律內容可能具有生疏感和畏懼感，並從中培養民主素養、思辨能力、溝通技巧以及終身學習之動力，進而了解自我存在之意義與價值。本文針對教學實務的執行進行剖析與探討，經由本課程的教學實施及教學成果的展現，獲得以專家協同教學方式執行本課程能符合預期的教學目標。本研究對於以專家協同教學方式執行單一通識課程之限制，提出三點建議：（一）建立理論與實務兼具的專家人才庫，以組成優秀的教學團隊；（二）積極爭取校內外經費，以解決經費問題；（三）善用合適的免費資源，以改善教學之侷限。

**關鍵詞：**專家協同教學、課程實踐、職場與法律

---

<sup>\*</sup> 國立臺北大學通識教育中心講師 (E-mail: anita@mail.ntpu.edu.tw)

## 壹、緒論

在教育部及各大學校院的許多學者努力推動下，對於通識教育課程的重要性普遍獲得大家的肯定，尤其在面對當今瞬息萬變的社會，通識教育扮演著培養人文涵養、理性思辨、公民倫理、社會關懷、宏觀視野的關鍵角色。因此通識課程的規劃必須具備深度與高度，以符合通識教育重要角色的需求，達到培養基本核心能力的目標。近十年來，勞動基準法頻繁的修法，勞動意識及觀念漸受重視，而大學生在求學時期即有投入職場成為工讀生、實習生的可能，對於在職場上可能面臨或涉及與僱主或同儕間之法律知識仍有所不足，為此，研究者擬規劃一門改變傳統教學觀念的「職場與法律」課程，提供學生進入職場前之準備，此課程是一門以職場實務議題為導向，結合理論與時事的通識課程。作為一門法律課程，結合職場實務議題，可以與學生未來的職涯知能連結，成為培養修課學生基本勞動知識的重要課程。作為一門通識課程，面對的是非法律背景的學生，為達到提升學生對於勞動與人權意識，課程內容的深度與寬度需要重新規劃。研究者在一次法律系大學同學會的交流中，提出開設一門理論與實務兼具的「職場與法律」課程的構想，獲得桃園律師公會理事長徐建弘律師的大力支持，因此開啓嘗試以協同教學設計本課程的契機。徐昌慧 (2013) 指出聘請專家協同教學最困難的部分應是前置規劃與聯繫工作，尤其在於如何覓得妥適人選。研究者和徐律師在多次的溝通聯繫下，透過其在桃園律師公會<sup>1</sup>及律師界的人脈，相繼邀請實務經驗豐富的林哲倫律師、陳韻如律師、邱政勳律師加入，並徵聘具勞動法背景之法律研究所碩士生洪堅柔同學擔任教學助理，於是本課程的專家協同教學團隊於焉形成。本研究企圖藉由組成教學團隊，嘗試探討以專家協同教學的方式進行「職場與法律」課程整體規劃設計之實踐內涵，及其能否達成預期之教學目標，並提出專家協同教學法實務上的限制及建議，以期建構出單一通識課程專家協

---

<sup>1</sup> 藉由此次的合作，促成社團法人桃園律師公會與國立臺北大學法律學系於 106 年 5 月 23 日簽署合作備忘錄。

同教學可行之參考架構。

本研究爲了解專家協同教學在通識教育課程的實踐，主要有三個研究問題：

一、專家協同教學在通識課程的可行模式爲何？

二、執行專家協同教學模式的過程中可能遭遇的困難爲何？並嘗試提出解決策略。

三、以專家協同教學方式實施通識課程是否有助於提升學生學習成效？

## 貳、文獻討論

### 一、協同教學內涵與相關研究發現

一般而言，課堂教學的操作模式多由一位授課教師獨立教授一學期的課程內容，即傳統的孤立式教學模式。隨著人類知識爆增、知識的傳播迅速及教育科技日新月異，教師的專業領域無法同步快速擴展，群性化的教學模式<sup>2</sup>也因應而生。亦即以教學團隊或教師群來實施教學，以突破以往教師單打獨鬥的教學型態，藉由團隊合作的力量，提升教學效能，增加學習成效。協同教學即爲群性化的教學模式之一。

協同教學 (team-teaching) 於 1957 年緣於美國，歷經萌芽期、發展期、臻至成熟期，而國內推動協同教學則遲至 1990 年代末期配合九年一貫課程的實施，才掀起熱潮（王財印、吳百祿、周新富，2009），惟大多在高中職以下學制實施，主要在於從師資培育機構之教學原理、教材教法及教學實習等課程改革著手，期使加強各領域不同學科不同教師間之整合課程與教學的能力（張世忠，2015）。

所謂協同教學，指的是由兩位或兩位以上的教師或助教共同合作，建

---

<sup>2</sup> 依據孫國華等人 (2006) 將教學模式分類爲一、傳統式教學模式包含講述教學法及直接教學法；二、個別化教學模式包含個別化系統教學及批判思考教學法；三、群性化的教學模式包含拼圖式合作學習及協同教學。

立目標導向的專業關係，共同規劃、執行教學活動的一種教學型態（孫國華、施宏彬、林乃慧，2006）。而營造共同合作關係的是共同分享目標、平衡角色位置以及參與決策的過程（Million & Vare, 1997；張世忠，2015）。良好協同的夥伴關係之必要特質則包括了解夥伴間的相異特質、自我之共同滿意程度和夥伴的無私態度（Bennett, Ishler & O'Loughlin, 1992；張世忠，2015）。

協同教學法跳脫教師個人進行獨自反省思考的教學方式，強調教師之間的分工合作。協同教學通常由兩個或兩個以上的教師共同組成一個教學團隊，結合了個人的專長及潛能，共同計畫、共同做決定及共同行動（Oja & Smulyan, 1989）。Downing 和 Lander (1997) 指出教師實施協同教學統整模式包括三項步驟：共同計畫和準備過程、選擇適宜的教學方法、採用多元評量（張世忠，2015）。透過協同教學，可達到充分運用教師專長進行分工合作、創新教學組織改進教學型態、充分利用教學設備善用教學資源、發揮團隊精神突破傳統班級、學生獲得較多指導、變化學習方式提高學習興趣、適應學生的個別差異、兼顧個性與群性等功能（張德銳等人，2006）。吳百祿 (2004) 指出協同教學的核心概念在於「協同的精神」，主要目的在於激勵教師們的團隊合作，同時也賦予教師更多專業自主的空間，增進教師設計和發展課程的能力，以更具創意和開放的精神，來提升教學成果。

綜合上述論點，協同教學的內涵包括改變以教師為主的傳統教學型態，其核心概念在於協同精神、賦予教師更多自主空間、同時增進教師專業成長，故而在協同教學的實際授課場域中，提供了一個教學和學習的機會，乃是教師獲取教學相長效果的最佳途徑。研究者以為有些課程採用講座或多位教師共同授課的方式，惟若授課教師之間缺乏溝通協調，課程欠缺整合，則非本文所說的協同教學。

國內通識教育課程實施協同教學之科目數不多，究其原因包含開課成本較高、教學者不太想嘗試改變教學型態、學校行政支援不足及其他師資、教材、空間等各層面的協調配套需克服（吳百祿，2004）。故而以教

育部專案辦理的協同教學科目較多，學校自行辦理的協同教學科目較少（洪美齡、蔡穎芳、陳韻如，2015）。本課程即為少數自行辦理的協同教學之一，由研究者主動嘗試改變教學型態，邀請專業律師加入協同教學團隊，並藉由此課程之開設完成專家協同教學的實踐。

## 二、協同教學模式與相關研究發現

協同教學是教學團隊間的合作教學活動，其合作方式十分多元，乃一動態教學組織型態，學者依不同的面向有不同的分類方式。Cook 和 Friend (1996) 指出協同教師間可根據實際需求採取的形式包括大班式教學、分站式教學、循環式教學、分組式教學和合作式教學（張世忠，2015）。張世忠 (2015) 建構合作團隊、學科團隊、目標團隊及智慧團隊四種協同教學統整之教學模式，作為單科或合科之教學模式。王財印等人 (2009) 從五方面說明協同教學的類型：1. 依教育現場的實務運作分為主題、個別差異、學習進度、活動地點、活動內容、活動項目等六種不同的協同教學（王財印等人，2009；蕭福生，1999）；2. 依綜合國外採用方式分為教階制度、聯絡教學、互助小組、循環教學等四種協同教學（高洪英，2000，引自王財印等人，2009）；3. 依國內教師採用的類型分為單一學科協同、多科協同、跨校協同、循環式協同、主題式協同等五種（王財印等人，2009；張清濱，1999）；4. 依 Robert & Sue 的細部分類分為二位教師 / 單一學科、多位教師 / 單一學科、二位教師 / 二個學科、二位教師 / 多學科、多位教師 / 多學科等五類（Robert & Sue, 1983；王財印等人，2009）；5. 依國內班群協同教學分為主題式、同學年型班群、循環式、加入教師或行政人員、班群內親師合作及引入社區人才等六種協同教學類別（王財印等人，2009；教育部，2001）。而王素芸 (2009) 則將不同的分類方式如教師來源、教學團隊的組成、教師分工方式、整合的科目、學習團體規模等，綜合整理後從九個區分向度，包含 1.「合作之意願態度」；2.「協同教師相對地位」；3.「教師角色固定性」；4.「教師分工方式」；5.「學科範圍」；6.「學科相對地位」；7.「實施例常程度」；

8.「年班範圍」；9.「普及範圍」，提出二十二種協同教學類型加以分析。其中依據教師分工方式區分為「教師單元專家法」—一個別教師針對自己專長的單元講課，及「不同角色專家」—要求其中一位教師負責所有講課、其他教師擔任不同的角色，如帶領討論、提供學習者之諮詢等。

綜上所述，依實際教學現場所採行方法的不同，協同教學模式即有各式各樣的可行模式，而本研究的協同教學團隊注重分工合作，特別強調參與協同教學的教師為具備實務經驗的專家，就其專長的單元輪流擔任課程內容講授，而研究者及教學助理則提供諮詢協助教學的責任，實為「合作式教學」、「合作團隊教學模式」、「多位教師／單一學科」、「教師單元專家法」及「不同角色專家」的綜合運用，故而以「專家協同教學法」稱之。

## 參、研究方法

本研究焦點在探討通識課程以專家協同教學的方式進行課程整體規劃設計之實踐內涵，包括專家協同教學在通識課程的進行模式；執行過程中可能遭遇的困難，並提出解決策略；以專家協同教學方式實施通識課程之學生學習成效。為達成研究目的，本文主要採用行動研究法，由研究者為了解與改善教學實務進行的研究（王金國，2016），即研究者藉由「職場與法律」通識課程介入教學現場，與實務界的律師及法律研究所碩士生組成協同教學團隊，共同規劃一學期的課程，並執行教學活動，進行專家協同教學之行動研究，以課後教學團隊的反思來檢視教學團隊教學理念之落實。本教學團隊強調分工合作，每個成員均有主責的工作，研究者主要在於規劃整體教學設計、介紹勞動契約之基本概念、批改各項作業、參與課堂討論；專業律師主要在於講授職場上相關議題法律知識、分析職場上實務案例；教學助理主要在於參與討論課程進行方式、製作活動紀錄、整理講座筆記、記錄出缺席、撰寫學習單範例、維護臉書社群、協助批改作業、回應學生問題、蒐集時事討論題等。



本行動研究之進行主要以質性研究為主，量化研究為輔，以修本課程的學生為研究對象，在課程進行過程中蒐集課前問卷、學生作業（含學習單、期中暨期末報告等）、課後意見，進而分析學生的起點行為及學習需求、觀察學生的實際學習情形、探討詮釋及歸納本課程的執行成效。

## 一、研究樣本及研究工具發展與效化

本研究以 105 學年度第1學期「職場與法律」通識課程之修課學生為對象，共計 41 名，其中男女比例約各半，均非法律系的學生，其中以商學院、公共事務學院的學生佔大宗，少部分是人文學院、電機資訊學院、社會科學院的學生，大部分修課原因乃基於興趣選修，並以大一學生為主要修課年級。由此可知，大部分的修課學生對於勞動法律知識較為陌生，且職場與個人經驗的連結較為薄弱。

研究資料之蒐集內容包含本課程修課學生之調查問卷、學習單、期中訪談報告、期末報告（含口頭及書面）以及校方的教學意見調查結果，同時也包含教學團隊之教學討論內容。而學生資料之編碼為依學校修課學生之排序方式，即先依學系再依學號予以編碼，以 S 為學生代號。

學習單、期中訪談報告、期末報告（含口頭及書面）等均為在行動研究過程中，收集學生作業及每課堂的表現進行分析，藉以了解其學習成效；教學團隊之討論內容以實際討論紀錄方式呈現。此類研究過程屬質性研究，透過詮釋說明觀察歸納，以確認本課程教學設計及教學模式之合理性。單元回饋課程問卷為研究者根據本課程之教學目標設計課後問項，包含是否符合學期初的期許、修習本課程對自己的影響、本課程需改進之處、本課程值得贊揚之處等開放性問項蒐集學生意見；該問卷尚包含以五分量表做單元滿意度調查，透過四次單元問卷施測，以再測信度獲取學生對本課程實施後是否達成教學目標之內部一致性，並根據教學目標測量問卷內容的適切性，獲取課後滿意度之內容效度資料。而課後教學意見調查，則由國立臺北大學自 93 學年度第 2 學期起開始對於每學期修課學生進行施測，歷經多次版本修正調整分析，該問卷之發展均具有高度的信度

及效度。

本研究綜述整理本課程進行的內容，並將所蒐集、觀察的資料，進行內容詮釋說明、歸納、探討與分析，以期從中獲取以專家協同教學的方式進行課程整體規劃設計之實踐內涵。

## 二、研究過程

本行動研究特別關注專家協同教學模式之實施過程及成效，確定以「職場與法律」通識課程為實施場域後，即著手進行規劃行動方案作為行動研究的第一個步驟，結合徐建弘、林哲倫、陳韻如、邱政勳等四位律師<sup>3</sup>及法律研究所碩士生洪堅柔同學組成協同團隊，並於 105 學年度第 1 學期開設「職場與法律」通識課程，共同討論課程之實施方式、訂定教學理念及目標。

教學理念的形成是一個不斷修正發展的過程。本課程的教學理念係透過專家實務經驗及授課教師教學設計交互激盪而形成的。教學理念是整個教學團隊的內在想法，此想法影響教學目標的設定，進而影響教學內容的實施，而教學內容的實施導致教學成果。教學成果則會回饋到教學實施、教學目標及教學理念，繼而形成不斷修正調整的歷程。（如圖 1 所示）

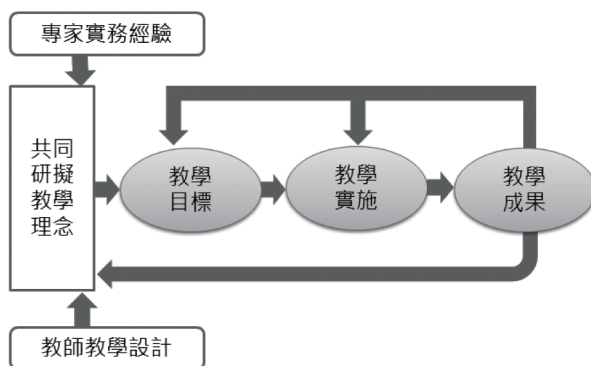


圖 1：本課程教學團隊之教學理念、教學目標、教學實施、教學成果關係圖

<sup>3</sup> 本課程專家協同教學之專家均為執業超過十五年的資深律師，其相關背景分述如



本課程由研究者與具有從事相關領域 15 年以上豐富實務經驗的四位律師及有勞動法背景的教學助理組成教學團隊，在教學團隊的多次討論下，共同研擬「職場與法律」的教學理念，以職場法律實務為課程核心，提升學生勞動與人權意識，試圖藉由研究者及專業律師、教學助理的引導，透過對實際案件之認知、分析與探討，讓修課學生學習如何思考解決職場問題，並從中培養民主素養、思辨能力、溝通技巧以及終身學習之動力，進而了解自我存在之意義與價值。

一般教學歷程包含診斷學生起點行為、決定教學目標及選擇教材、決定教學方法、設計教學計畫、激發學生學習動機、進行實際教學、進行教學評量（林寶山，2000）。故而決定教學目標之前，需先行診斷學生的起點行為。

### 1. 分析學習者之需求

本課程的修課學生共 41 名，其中男女比例約各半，均非法律系的學生，其中以商學院、公共事務學院的學生佔大宗，少部分是人文學院、電機資訊學院、社會科學院的學生，大部分修課原因乃基於興趣選修，並以大一學生為主要修課年級。由此可知，大部分的修課學生對於勞動法律知識較為陌生，且職場與個人經驗的連結較為薄弱。為了解學生的學習需求，研究者在問卷中，請修課同學寫下學期初對本課程的期許，茲歸納整理為兩個面向：

#### (1) 知識面

了解相關法律。

增加我對職場上法律的認知。

舉出的案例讓我更了解不同的法律議題。

---

下：(1) 徐建弘律師—現任桃園律師公會理事長、興全法律事務所主持律師；(2) 林哲倫律師—現任興全法律事務所合署律師、桃園市政府勞資爭議調解人；(3) 陳韻如律師—現任興全法律事務所合署律師、桃園市性騷擾防治委員會委員；(4) 邱政勳律師—現任詮榮國際法律事務所主持律師、臺北市政府法律諮詢律師、僑光科技大學兼任講師。

## (2) 應用面

對於未來很有幫助。

瞭解很多保護自身權益的方法。

跟自己之後職場就業可能遇到的問題，有預知解決方法之效果。

依據學生的需求分析，在知識面，藉由講授主題單元、提供實務案例，分析相關職場法律知識，以滿足學生對法律知識的需求；在應用面，透過精心設計的學習單、討論題、親友訪談等，以增加學習動機、提升學習成效。

## 2. 教學目標的設定

基於學習者需求分析，本課程在以職場法律實務為課程核心，並提升學生勞動與人權意識的理念下，擬從職場上面臨的法律議題出發，將法律與真實生活經驗結合，涵蓋知識面及應用面，提升學生職場上有關法律議題的理解、判斷能力，進而擴增學生從法律面向思考與解決問題的能力，以培養民主素養、思辨能力、溝通表達以及終身學習之動力。

在規劃行動方案、訂定教學理念及目標之後，本教學團隊即採取行動實施方案，進行以專家協同教學方式之課程實施，此為行動研究的第二個步驟。最後則經過一學期的教學實施，針對教學及學習獲取檢討與回饋，完成本行動研究。

## 肆、研究結果與討論

本研究之結果擬從教學團隊教學檢討及學生學習回饋兩個面向分述：

### 一、教學團隊教學檢討

本課程之教學團隊於課前進行課程規劃設計討論，並於每週課程結束後，研究者和主講律師、教學助理會馬上就本次課程作一檢討，藉以適度修正課程內容及教學方法，此亦為協同教學的精神所在。教師們能共同研

擬教學計畫，或參與協同教學活動，藉由教師之間的互動、協調、合作，即能符應協同教學的精神（吳百祿，2004）。

研究者就教材選擇、課程內容主題、教學活動設計、教學實施現場、學生學習評量、行政支援等六個面向整理課程進行之觀察，並摘錄教學團隊的反思，分述如下：

### （一）教材選擇

由於是第一次開設「職場與法律」課程，故而本教學團隊參考鄭津津老師開設的優質通識課程「職場與法律」<sup>4</sup>，以此課程之教學內容為藍本，選擇鄭津津老師為此課程撰寫的《職場與法律》一書作為本課程之主要閱讀教材。同時，也參考馬靜如律師為一般上班族撰寫的《上班不悶－職場必備法律常識》一書，該書從上班第一天至退休，提供三十則勞資案例，以說故事的方式，得以掌握職場法律力。

在教材的選擇上因有所依循，教學團隊對此較無爭議，惟在教材的使用上主要作為課程之參考依據，與授課主題內容安排有所出入，讓教材的效益發揮不大，未來可以考慮學習單與教材內容再做一更緊密的結合，而非僅與課程內容主題連結。

### （二）課程內容主題

本課程教學團隊統整鄭津津老師《職場與法律》中的十個單元，即 1. 勞動契約、2. 離職、解僱與資遣費、3. 工資、4. 工作時間與休假、5. 勞工退休制度、6. 職業災害、7. 工作性別平等與職場性騷擾、8. 部分工作時間、9. 勞工保險、10. 就業歧視，參考馬靜如律師《上班不悶－職場必備法律常識》一書之內容，並依據協同律師之專長，重新規劃本課程主題單元。除了勞動權益概述及勞動契約基本觀念之講授外，擇取職場實務上常見的四個法律相關主題單元，並依各單元的主題內容搭配三個子題及閱讀教材，共 12 場

---

<sup>4</sup> 參考臺灣通識網「職場與法律」課程資源，網址為  
<http://get.aca.ntu.edu.tw/getcdb/handle/getcdb/252687>

次的專家協同授課：

1. 就業歧視（本單元由陳韻如律師主講）：

- (1) 就業歧視與性別歧視：介紹憲法上的平等保障規定、職場上可能產生的不平等和歧視現象、不平等的類型、直接和間接歧視、就業歧視和性別歧視之禁止等。閱讀教材為《職場與法律》第 10 章。
- (2) 性別主流化與性別工作平等法：介紹性別主流化的概念、性別平等法、與性別相關之職業區隔、性騷擾防治法及促進工作平等措施、相關救濟管道及性平案件處理流程等。閱讀教材為《職場與法律》第 7 章。
- (3) 職場性騷擾：介紹性侵害、性騷擾之概念、相關法規、防治措施、行政和刑事責任及實務案例等。閱讀教材為《職場與法律》第 7 章、《上班不悶－職場必備法律常識》第 22 章。

2. 工作權益（本單元由林哲倫律師主講）：

- (1) 從華航罷工案談工時：從華航罷工案導入介紹工時相關法律用語、法律規定、工時與工資的關係、一例一休與二例的概念。閱讀教材為《職場與法律》第 4、8 章、《上班不悶－職場必備法律常識》第 5、18 章。
- (2) 從薪資結構看勞資爭議：介紹與薪資相關之法律用語、形成權與請求權的概念、罷工與怠工的差異、勞資爭議的態樣、勞資爭議調解實務、常見案例等。閱讀教材為《職場與法律》第 3 章、《上班不悶－職場必備法律常識》第 14 章。
- (3) 勞工退休金、老年年金與資遣費：介紹法律位階、勞工退休制度、資遣費制度、年金制度及相關制度之優缺點等。閱讀教材為《職場與法律》第 2、5、9 章、《上班不悶－職場必備法律常識》第 29 章。

3. 工作救濟（本單元由邱政勳律師主講）：

- (1) 資遣與違法解雇救濟實務：以單純解雇、育嬰留職停薪、簽署

合意終止書、請產假解雇等案例事實切入，介紹相關重要規定及實務攻防重點、法院判決案例等。閱讀教材為《職場與法律》第 2 章、《上班不悶－職場必備法律常識》第 11、12 章。

(2) 職業災害補償救濟實務：以過勞死職災、通勤一級傷殘職災等案例事實切入，介紹相關重要規定及實務攻防重點、法院判決案例等。閱讀教材為《職場與法律》第 6 章、《上班不悶－職場必備法律常識》第 17 章。

(3) 關廠工人案例分享：分析關廠工人貸款爭議原委、實務處理狀況、法院相關見解等。閱讀教材為關廠工人案例相關時事新聞、判決案例－臺北高等行政法院 102 年訴字第 1635、1574、1575、1647 及 1985 號判決。

#### 4. 職場犯罪（本單元由徐建弘律師主講）：

(1) 職場內部犯罪：介紹犯罪的基本內容、常見的職場內部犯罪類型及相關案例等。閱讀教材為《上班不悶－職場必備法律常識》第 24、26 章。

(2) 職場外部犯罪：介紹勞工揭弊、違法吸金及相關法律規定、犯罪手法、常見案例等。閱讀教材為相關時事新聞、判決案例－最高法院 105 年台上字 86 號、臺灣高等法院 103 年上訴字 1575 號。

(3) 離職後衍生的職場犯罪：介紹員工離職後常見之法律問題，如公司物件之返還與職務交接、公司營業秘密之保密責任、競業禁止條款之適用，相關法律規定及實務案例等。閱讀教材為《上班不悶－職場必備法律常識》第 23、25 章。

本研究發現一學期中所能涵蓋的法律主題非常有限，而職場上發生的實際案例態樣十分多元且複雜，往往一個經典案例就需要一週來分析講解，受限於課程時數能講授的主題十分有限，做為本課程的主要授課內容無法將所有重要法律主題囊括在課程中，因此教學團隊只能在 12 週次的上課中選出四個運用性最廣的單元主題，

並以常見議題為基本內容，未來若每一單元能夠增加週次，對於職場議題的深度及廣度均可提升。

### （三）教學活動設計

為強化學習動機，以提升學習成效，符應學生在應用面的需求，研究者特別設計筆記學習、反思學習、行動學習及延伸討論等活動：

1. 課堂筆記學習：本課程針對 12 場的專家協同授課設計筆記學習單，透過事件的描述、事件的背景或社會脈絡、看問題的視角、理論根據或意見、對於事件的重新認識等訊息解構的主題面向，使學生學習重新解構所獲取的訊息，並能藉由本課程的訓練提升學生的自學能力及終身學習的動力。同時將 12 場次的筆記掃描後，上傳至數位學苑平台，以促進見賢思齊之同儕學習。（如圖 2 所示）

主題：□工作權益 / □就業歧視 / □工作救濟 / □職場犯罪		
月 日	講座內容摘要	心得簡筆或發想
可參考下列區 區別議題： <ul style="list-style-type: none"> <li>▶ 事件的原因</li> <li>▶ 事件的法律</li> <li>▶ 社會影響</li> <li>▶ 事件對個人的影響</li> <li>▶ 事件對社會的影響</li> <li>▶ 對於事件的觀點</li> </ul>	就業歧視——有門戶 就業歧視是法律禁止的，法律禁止 是不管歧視，但創作者學，但在 生活中並不罕見。 第二條 性別/年齡 身高/體重 學歷 職業/行業 財富/收入 婚姻/家庭 宗教/信仰 政治/黨派 性取向/性傾向 疾病/殘疾 犯罪紀錄 其他	就業歧視是法律禁止的，但創作者學，但在生活中並不罕見。 第二條 性別/年齡 身高/體重 學歷 職業/行業 財富/收入 婚姻/家庭 宗教/信仰 政治/黨派 性取向/性傾向 疾病/殘疾 犯罪紀錄 其他

圖 2：【就業歧視】筆記舉隅 / S35

2. 單元反思學習：本課程針對四個職場法律主題單元，鼓勵同學對於職場上法律議題進行觀察與反思，參考陳志輝 (2014) 的教學策略，設計發現問題及事實脈絡 (What)、解決問題的方法或策略



(How)、我學到什麼？如果我是資方或勞方，我會怎麼處理？(So what) 的反思學習單，透過深入了解職場法律議題，進而尋求解決問題的方法，同時，藉由資方或勞方不同角色的思考，對修課同學未來進入職場能有所助益，得以提升其在職場上有關法律議題的理解、判斷能力，進而培養從法律面向思考與解決問題的能力。（如圖 3 所示）

<p><b>電機組工程師</b> Workshop and Law  <b>主講主題</b>：台鐵鐵路安全及員工工作權保障  <b>講師</b>：許智偉律師</p> <p>&gt; 瞭解臺灣勞工法律上「應」與「得」的區別，充實學理基礎          &gt; 可參考臺灣憲法          &gt; 瞭解勞工權益之「300 年」          &gt; 每位學員可獲贈贈品達 120%</p>	
公共行政暨政策學系 2A	學號： 姓名：
What	<p><b>檢視問題</b></p> <p>在此事件，華航工運主要是針對機場秩序及營運問題，其中較多是以對人對人起衝突的行為之一部分來引起員工罷工問題。</p> <p>當此類問題出現就是：誰是該起問題主體，所有在該班机上員工與航務員工都需去處理問題。</p> <p>以舊工機時間表：原本是一 140 分鐘(起飛時間、與飛後相關作業)；飛後時間 40 分鐘(等待後班機到港、進行登機作業，並完成在空飛後時間)。</p> <p>但現在以新工機表：變成 90 分鐘(因為飛到目的地要飛，且離航機降)；飛後時間 50 分鐘(離航機降)。</p> <p>看似比舊時間上少了 80 分鐘，但實際上空交通問題在飛後時間的員工卻增加，也就是其實影響到的是員工的工作時間，其休息時間也就減少。</p>
What	<p>在今年的「華航公司要求罷工空服員工簽署」勞基法第 11 條(註：「罷工」係指勞工團體或勞工個人，因勞資雙方發生勞資糾紛，以「不勞」為手段，集體或個別，向僱主所提出的合法的內容罷工與大部分都不接受，也沒有簽署者罷工)。</p> <p>大部分員工還是簽署此合約，但此合約中的其中一項「華語航機上只能說國語」，所以罷工後也以此為訴求點罷工罷課，即在今年六月開始罷工。因為此合約中有一項，空服員工們在今年六月要改領新合約，就是這意思的。</p> <p>也因此華航中區內的空服員工對此更覺，其罷工時間不在工機時間表上就休班時間，空服員工都對他們的表決不感興趣，也造成其員工的罷工問題，華航他們在工作時間對工作執有力量罷課，因此造成空服員工們的停職……等等，造成一連串的問題導致了台海空服員工(再參考頁 99,30)，由決定發起罷工罷課工作事件。</p>
How	<p>對於空服員工(再參考頁 99,30)由決定發起罷工罷課工作事件，罷工罷課問題是勞工團體、勞工個人，在受到對其提出一連串處理方式後，罷工罷課，因為其問題上造成這空服員工的不滿與抗議，這連串問題是員工們之外，必須立即停止「罷工或罷課」的規定，也必須防止這連串問題之外，甚至需要要有勞資雙方協商空間的提供，因此此點有違合約的規定。也透過此點以此為導，了解雙方的是該起問題的不滿與不滿意，所以透過此點對勞資雙方來解決，這違反了勞資雙方</p>
1.解決問題的方式、	
2.可能採用的方式	

[illegible]

圖 3：反思學習單舉隅 / S31

3. 行動學習：本課程鼓勵同學對在職場上工作的親友進行訪談，做成期中的訪談紀錄，並分析相關之職場法律內容，進而尋求解決之策略。從做中學 (learning by doing)、學中做 (doing by learning)，透過實際行動，關懷親朋好友的工作狀況，並提出法律面向的思考，強化學習成效。
4. 數位學苑延伸討論：由於協同授課之律師無法登入學校的數位學苑平台，本團隊特同步設立本課程之臉書社群，將課堂內容延伸至數位學苑及臉書社群，鼓勵同學閱讀職場法律相關報導，在數位學苑

討論區及臉書社群中分享，將學習從課堂延伸至數位學習平台。透過線上平台的討論，授課教師及律師均可適時掌握學生的討論及學習狀況，適時介入指導。本課程搭配四個單元主題，經本教學團隊討論選出四則新聞時事，作為課後延伸討論之內容：

- (1) 就業歧視：打工族因在職時間較不穩定，又基於雇主於情於理本應較照顧長期為自己事業努力的夥伴，故而全職勞工的福利自然優於一般打工族，但是否也因此對打工族造成「歧視」了呢？在打工族的權益與雇主成本間應該如何衡量才較為恰當呢？(2016 / 07 / 17 蘋果新聞【歧視打工族？產檢、陪產假竟須按比例計算】)
- (2) 工作權益：依照勞動基準法第 30、33 條等規定及勞動基準法施行細則第 23 條之規定，勞工每日工作時間不得超過八小時，但若為運輸業得為限度內之調整，另亦有明文規定應放假之紀念日。臺鐵員工的「日夜休輪班制度」雖為合法規定，但是否實際應該調整呢？或本於工作性質這種情形已在所難免？(2016 / 09 / 15 焦點事件【爭休假 臺鐵工人中秋夜宿台北車站】)
- (3) 工作救濟：以「傷害、疾病」與「有明確證據、工作內容等事證」間有因果關係，或經職業醫學專科醫生診斷鑑定有因果關係，此時即符合勞工申請勞保給付之條件。這樣的認定方式似乎恰當且明確？又或不妥？又如工廠員工因工廠生產有毒物質而員工不知情持續任職多年，直到退休後始病發甚至影響下一代（台鹼安順廠案）又該如何認定？(2016 / 09 / 12 聯合新聞【勞保給付申請難勞保局：已從寬認定】)
- (4) 職場犯罪：員工基本上應忠誠於雇主，但於公司內部發生違法情事時，甚至可能影響或危害大眾利益，那麼員工主動揭露事情真相究竟恰不恰當？又是否應該受到處罰？另外不久前在《洗錢防制法修正草案》中，使會計師、律師、地政士等非金融事業或人員，必須申報可疑交易，此時對於此類行業的保密義

務、信賴關係也造成衝擊，如此立法是否洽當呢？(2016 / 07 / 03自由時報【鼓勵勞工檢舉鍾孔炤擬推「吹哨者保護條款」】)

研究者對課程設計比較有經驗，故而在講次安排上主要由研究者跟個別協同專家討論後擬定，而四個單元主題的設計及串連係根據律師的專長及勞動法的內涵做一個通盤考量，並以講述式、案例式作為主要的教學方法。惟，有部分議題具有比較高的難度，宜增加週次或者設計具有針對性的學習單，讓學生藉由學習單的引導，提高對法律專業知識的理解。

三週的授課時間，可以依學生理解的內容適度調整授課進度，這樣的設計比單次授課更具有彈性。(陳韻如律師口述，研究者摘錄)「勞工退休金、老年年金與資遣費」這個單元對學生來說有難度，最好能安排兩次的課程。(林哲倫律師口述，研究者摘錄)

#### (四) 教學現場

教學現場學習情境係根據學生的特質和教學內容設計，透過多元化的教學方法，發展學生的學習動機，使達到認知、情意、技能之教學目標。(林幼雀，2014)本課程教學現場的實施，在實現專家協同教學設計，而由於修習本課程的學生多為一年級的學生，其職場經驗較為薄弱，尤需加強法律專業知識，單元主講律師以貼近生活的實務案例，利用簡報進行各單元主題之講授，藉由課堂案例分析探討、數位學習平台(臉書社群)討論，提高學生的學習興趣，激發學生的積極參與，以落實教學理念和目標。

研究者在專家協同授課的教學現場觀察，下午1時至3時的上課時段正是好眠的時刻，學生在此時段思考法律相關議題有時會無法集中思路，惟當講述的內容為律師間的攻防對決、律師和法官間的法律見解相左、或律師與當事人間的對話，均可引發學生的學習動機及興趣。此與學生的生活經驗不同，多一些法律事件中人物的想像，及案例事件的臨場感，未來學生在面對律師、法官時有另一種不同以往的感知。本課程主要以講述式教學法，輔以實務案例教

學法，論述相關法律知識，及勞資雙方處理此類爭議的實際作法，不同的法官對於同一案例可能產生不同的見解，在訴訟、調解中各種角色的攻防等等。同時，鼓勵同學主動提問，惟臺北大學的學生在課堂上比較趨於被動，研究者建議未來可以引入即時互動的工具，如 Zuvio 和 Kahoot 等，提高課堂上的互動氛圍，增加學習的樂趣。

關廠工人的案例雖然發生的年代較早，但可以從勞資雙方及政府的角度，看見這個事件的全貌，是一個典型勞資爭議的例子。只是學生的反應有點冷淡，在論述上需要再加強。（邱政勳律師口述，研究者摘錄）

律師本身的語速有些快，要隨時提醒自己放慢語速。（徐建弘律師口述，研究者摘錄）

### （五）學生學習評量

學習評量可分為形成性評量及總結性評量。本課程設計多元化評量，整理如表 1。形成性評量包含出席、課堂討論、學習單、線上討論、期中訪談報告；總結性評量則包含期末口頭及書面報告。經結算成績，全班平均分數為 82.1，其中 80 分以上佔 65.85%、不及格佔 4.88%。同時，經過一個學期的課程，研究者透過單元回饋問卷，得以了解學生對本課程的真實反應、學習成效，作為未來教學設計修正之參考依據，期使本課程能在不斷的修正中，形塑更優質的教學設計。

表 1：本課程之評量設計

評量類別	評量設計	評量比重
形成性評量	出席、課堂討論	10%
	學習單	40%
	線上討論	5%
	期中訪談	15%

總結性評量	期末口頭報告	10%
	期末書面報告	20%

本課程設計課堂筆記學習、單元反思學習單、行動學習及平台討論，對學生而言較一般通識課程負擔為重，在研究者及教學助理的批改引導下，普遍呈現愈來愈進步的現象。而在數位討論平台上的學習也獲得律師的肯定。

雖然在課堂上學生比較少主動發言，但在臉書上同學的發言可以看得出學生的素質不錯，很有想法。（陳韻如律師口述，研究者摘錄）

同時，本課程設計多元化評量，綜合學生各項表現，80 分以上的學生超過半數，與學生自己預期的成績相近（51% 預期成績超過 80 分），表示本課程的評量具有可預期性，不會產生突襲性裁判。律師對於同學的口頭報告表現十分滿意，表示經過一學期的學習，總的來說，學生從法律面向思考與解決問題的能力均有所提升。

同學的口頭報告大都能切中要領，對於有利及不利的面向都列入考量，台風也很好，比起我們當學生時表現更優。（徐建弘律師口述，研究者摘錄）

本課程之學習評量除平時之課堂討論、學習單、線上討論題之見解分享，已論述於教學活動設計外，茲以期中訪談報告、期末口頭報告及期末書面總結報告分述如下：

1. 期中訪談報告：同學必須針對在職場上工作的親友進行訪談，做成訪談紀錄報告，以實際行動，關懷親友的工作狀況，分析親友所面臨的職場法律問題，了解該問題之發展及處理情況，提出法律面向的思考，尋求最佳解決之策略。





一評分，作為學習者，對職場法律議題思考問題及解決策略，作為評分者，對職場法律議題內容進行評判。藉由不同角色的思考模式，獲取不一樣的學習效果（如圖 5 所示）。

3. 期末總結書面報告：教學成果展現在學生的期末報告上，本課程參考吳至格 (2014) 三段論法之法律文書撰寫技巧，同學可以擇一職場上的法律議題，可以是課堂上所舉的實例，亦可是訪談親友所調查的案例，透過三段式的法律論述，提升法律思考能力。三段論法即由大前提、小前提及結論組成，係指以法律或其他法源作為大前提，以事實認定後之事實為小前提，因小前提與大前提之條文中之構成要件該當而推論出結論（吳至格，2014）。研究者參考三段論法設計之期末報告內容撰寫之標題（如表 2），提供學生撰寫報告之依循準據，訓練學生基本法律報告之撰寫技巧。即以發現具備法律紛爭的問題加以詮釋，並探討該法律問題、援引相關法律條文為大前提，對於法律或其他法源具備一定的理解而加以引用詮釋；以陳述與前述問題相關之案例事實作為小前提，論述法律事實之認定；以適用法律之後可能對己方有利或不利的結果、提出與該結果相反的意見、及提出不預設立場的中肯意見作為結論，以解決法律紛爭。

表 2：本課程之設計依三段論法之撰寫標題

三段論法	報告內容之標題
大前提	探討法律問題的理念詮釋 相關法條之援引
小前提	論述法律事實 適用法律的結果
結論	反對意見 建議

不過，本課程由於時間緊湊，未能充分講解三段論法之法律文書撰寫技巧，導致學生大部分均依口頭報告之簡要格式進行書面報

告之撰寫，即案例事實、發現問題、分析問題、探討解決方案。故而研究者設計此一書面報告撰寫之成效無法完全彰顯，期望未來開設本課程時能予以改進。

## （六）行政支援

協同教學為一個教學團隊組織所呈現的教學型態，對於一般課程僅一位授課教師而言，協同教學的行政成本相對增加不少。因而執行協同教學的行政支援顯得十分重要。本課程在進行規劃之初即意識到行政支援的重要性。關於支付給專家的經費來源，由研究者先行申請校方的計畫經費，始得以支持本課程的進行。教學過程中可以透過學校的數位學苑系統進行課程的訊息佈達、作業繳交、線上討論、問卷、出缺席紀錄等功能，教學團隊中的專家非學校聘任之教學人員，無使用權限，經團隊討論後，決定在免費的臉書社群中建置本課群之專頁，作為教學團隊與修課學生共同使用之線上平台。

## 二、學生學習回饋

本課程分別針對四個單元主題進行回饋調查，共 46 人次作單元回饋，並於期末總結書面報告中，請同學論述本課程對個人的助益。另外，學校於課程結束後，進行教學意見調查，填答人數為 36 人，有效問卷 33 份。茲分為單元主題回饋（是否符合學期初的期許、修習本課程對自己的影響、本課程需改進之處、本課程值得贊揚之處及課後滿意度調查）、課程總結回饋及教學意見調查，分述如下：

### （一）單元主題回饋：

#### 1. 是否符合學期初的期許？

學期初的問卷，研究者分析學習者期許的兩個面向：知識面、應用面，而於單元反饋中獲得學生正面的回應，令研究者感動萬分。另外，同學提到工作救濟單元尤其是職業災害的部分難度較高，需要進一步思考，未來可以適度調整內容或增加講次。節錄學生回饋

如下：

超乎預期，從課堂中可以學到很多。

符合，與職場有關且是我們可能用得上的概念。

符合預期，對自己之後職場就業可能遇到的問題，有預知解決方法之效果。

符合，律師對攻防過程講解清楚，讓我學習到在工作救濟上的運用。

符合，學到很多以前不知道的知識。

這單元的內容比較有難度，聽完講座後需要再思考。

## 2. 單元主題對自己的影響

修課學生在各個單元中都有不同的收穫，包括概念上的衝擊、對法律的改觀與認知、對權益的重視、對法律實務的認識等。節錄學生回饋如下：

給我一個概念上的衝擊：有時候，特別的立法往往不是保護，而是一種潛藏歧視的呈現。

藉由課程，看到現實生活中血淋淋的一面，除了警惕自己要小心之外，也別忘了一定要秉持著良心做每一件事，不要害人利己。

我以前覺得法律是死的，現在覺得法律蠻人性化的，需要細心設想才能在法律之上如願以償。

對法條有基本認知，增加法條應用與理解。

認識到不同種類的職場犯罪。

更了解如何捍衛自己的工作權益。

以後可能不會只是默默承受不公的對待。

讓我知道職場上有些行為也許看似不會怎樣，但實際上已經踩到法律紅線（例：違法吸金）。

讓我對會在法院中發生的攻防戰有更深的一層認識。

## 3. 本單元需改進之處

綜合同學的意見，可歸納為四個面向：簡報製作、作業設計、課程內容、講解語速，均可作為未來調整及修正教學設計之參考。也有同學認為無特別需要改進之處，給予本課程支持與肯定。節錄學生回饋如下：

律師的 PPT 背景有點兒太深，看字有點兒不清楚。  
每周上課要有心得記錄，再加上每個單元的學習單，還有期中期末的報告，同質性太高，有點太過多餘。  
我覺得本單元內容較難，速度可以放慢一點。  
申請賠償那邊有點複雜。  
律師講話些微的快速。  
無特別需要改進之處。

#### 4. 本單元值得贊揚之處

本課程在作業設計、教學方法、實務案例等方面均獲得修課學生的肯定。節錄學生回饋如下：

報告與學習單皆能增加法律知識及思維模式。  
講座配合影片很生動。  
將華航事件講得超清楚，除了省去新聞亂糟糟的資訊之外，還能提供新聞缺乏的、正確的法律知識來讓我們參考，收穫真的很多。  
實例血淋淋的讓人很容易進入狀況。  
對法律上的用語特別介紹十分用心。  
攻防戰的這個單元，提高我對法律的興趣，感覺法律其實不像我一開始所想的這麼死板。

#### 5. 學生對本課程滿意度分析結果

為了解學生在學習後是否達到本課程的目標，包含知識面及應用面，本課程的課後問卷除了上述的開放性問題外，特別針對四個題項進行以五分量表滿意度調查，填答數 46 人次，包括「是否可以擴增我對職場法律的認識」（4.3，標準差為 0.64）、「是否能增進

不同法律議題的認識，並進行比較」(4.2，標準差為 0.6)、「能否開拓我的宏觀視野，並提升公民涵養」(4.2，標準差為 0.61)、「能否引領我反省自我與社會的關係，尊重多元文化價值」(4.13，標準差為 0.72) 等，均獲得超過 4 的滿意度，顯示學生對本課程的肯定。綜合學生單元回饋意見，整體上給予本課程肯定的回應，其中需改進的部分包括簡報製作、作業設計、課程內容、講解語速，均可作為未來適度調整及修正的參考。

## (二) 課程總結回饋：

研究者將同學期末報告中撰寫的課程總結回饋，歸納出以下六點：

1. 課程紮實、融入生活—符合本課程兼具理論與實務的特質。節錄學生回饋如下：

在修課的過程中，很紮實地對每個主題深入的探討了一個議題。這門課程將法律知識融入大家的生活中，用的方法不是課堂理論加考試，而是以循循誘導之方式，讓我們自己漸漸學會如何將課堂中的法律知識應用在生活中，從對問題發表意見，到自己找尋問題，而至瞭解到其與我們生活息息相關的重要性，課程不再死板，而是有趣又實用！

真的很貼近我們日常生活中的各種事情，平常那種都只會在報紙或是新聞上的東西，原來在我們周遭其實都顯而易見，律師能跟我分享這些，其實我真的覺得很有趣。

2. 了解責任、重視權益—符合培養民主素養的教學目標。節錄學生回饋如下：

對於未來職場上可能遇到的狀況更加了解。身為勞方，做好自己本身的義務，權益受損時有各種救濟途徑。反觀若是資方，需根據勞資契約做好監督及負起保護勞工的責任，減少勞資糾紛發生。

在修這門課前，我很少會仔細去檢視自己的薪資單及打卡單，自從

上了這門課之後，我才意識到工作權益的重要。

職場中可能會遇到的法律問題，自己該如何做一個聰明的當事人，在面對相關法律問題時，知道該如何尋求協助。了解法律，才能夠保護自己不吃虧，也才能維護與爭取自身權益。

3. 分析問題、找出策略—符合培養思辨能力的教學目標。節錄學生回饋如下：

從案例中的脈絡事實看見與法律相關的問題，並分析問題是否違反了法律、是否觸及了什麼罪，再利用不同的立場、角色去分析這個問題利與弊，最後透過一步一步仔細地分析，找出最適當的解決策略、方法。

學習透過事情發現到問題，並且從問題當中看見方法或是透過自己的思考去找到答案，或許在分析過程中可能會有錯誤，但也就是從錯誤中學習，幫助自己勇於思考。

4. 負擔不輕、受益良多—符合培養溝通表達的教學目標。節錄學生回饋如下：

雖然報告內容對我來說有一定的難度存在，但是我也藉此接受挑戰並學習到如何去解決它。

雖然報告很多，卻也讓我在一次次製作報告的過程中反覆思考、咀嚼上課的所學，也對法律條文有更深入的了解。

雖然是這麼棒的一堂課，但我還是覺得作業有的太重了。

5. 產生繼續學習的動力—符合培養終身學習的教學目標。節錄學生回饋如下：

透過這堂課，我也會利用課餘的時間繼續學習不只是自己在就業發生問題時可以使用到，如果身旁的親朋好友也在職場上發生問題時，就可以利用這堂課所學到的相關知識幫助他們。



6. 學生眼中的課程特色：本課程修習完畢後，有學生 (s13) 主動將本課程歸納出五大特色，研究者整理如下：

(1) 業界律師講解—將理論與實務結合

由業界律師親自到課堂中講解職場上之相關法律內容，並以自己親身處理過的真實案件做為教材說明，將理論與實務結合，不但讓我們親身感受這些法律的重要性，更增加了其在實務界的應用。

(2) 隨堂筆記撰寫—發掘了寫筆記的樂趣

教師非常貼心地為各位同學準備了隨堂筆記的記錄表格。對於這個作法，我一開始挺排斥的，但後來發現從被逼著寫筆記中，慢慢發掘了寫筆記的樂趣，也開始覺得上通識課不再只是混學分，更可以將課堂中教學者所給的資源，以自主學習方式吸收，增加自己的見識與知識。

(3) 四大主題討論—訓練對問題發表意見

本課程分為四大主題，每一階段課程進行中皆會丟出問題，讓同學好好思考並互相討論。不管是查找資料，或是發表個人見解，我覺得都是讓我們這些初學者，較易將法律知識融入日常生活中的方法，並試著運用自身所學，訓練自己對問題發表意見。

(4) 反思學習單設計—自行發掘法律問題

每一階段的課程結束後，都會有一份學習單，其中要我們自己發掘生活中類似的法律問題，並藉題發揮，將法律加以應用在問題中，分析雙方當事人的處境，即可能牽涉到之法律問題，我覺得這是更進一步的將課程內容活用於生活中，問題已不再是教學者提出，而是學習者自行發掘。

### (5) 期末報告集大成—與我們生活切身相關

最後當然就是期末報告，它是整個課程的集大成，它要我們自己去訪問周遭的親友遇到的相關職場法律問題，這說明了職場上的法律問題，不只出現在報章雜誌或新聞媒體中，而是與我們生活切身相關！

### (三) 教學意見調查：

學校於課程結束後，進行五分量表教學意見調查，填答人數為 36 人，有效問卷 33 份。問項包含對教師教學的一般意見（教學態度 4.42，標準差為 0.74、授課內容準備 4.4，標準差為 0.67、教學方法 4.22，標準差為 0.71、課程成績評量 4.38，標準差為 0.69）及對教師教學的整體意見（4.36，標準差為 0.67）二大類，滿意度平均分數為 4.36，標準差為 0.71，本課程獲得同學普遍的肯定，惟仍有進步的空間。

## 伍、 結論與建議

本課程從構思、規劃、設計到實際授課完畢，歷時一年半，雖然是第一次開課，但整體課程規劃、教案設計，均在實際授課前多次討論，並於每週課程結束後，研究者和主講律師、教學助理會馬上就本次課程作一檢討，藉以適度修正課程內容及教學方法。透過這一學期的教學實施及學生的回饋，研究者以為「職場與法律」通識課程，以專家協同教學方式進行授課，能符合預期的教學目標，且有值得發展的課程元素，在課程目標、課程主題、教學活動、學習評量、教學省思等方面也存在著有待加強的進步空間。教學實務是一個讓教師教學相長的場域，而專家協同教學法更有助於提升教師之「教」與「學」的成長。專家協同教學最大的優點即是由具備實務經驗及專業知識的專家、教師及教學助理分擔不同階段之教學任務，本課程尤其借重專業律師在職場法律實務界的案例經驗，其對於曾經

接觸過的案件，往往可以信手拈來，並對案件的發展脈絡及與當事人、法官、對造律師等之攻防對策均可詳細解說，而法律案例的實務攻防，通常會有其事件發展脈絡，往往非一次庭期或一個審級即可有結論，律師實例講授可讓學生觀其全貌。同時，讓參與的團隊透過協同授課，得以在教學現場中學習。藉由課程的實踐、授課教師與專家的理論與實務對話、教學團隊與學生的交流、學生在課堂上的表現與課後的回饋，讓本教學團隊不斷地反思與檢討，對於研究者而言，是一個很好的學習成長的機會。

研究者針對本研究所欲探討的問題總結如下：

### 一、通識課程實施專家協同教學可行模式：

協同教學是教學團隊間的合作教學活動，其合作方式十分多元，是一個動態教學組織型態，本研究提出一個專家協同教學進行的模式：

1. 由一位教師、四位專家及一位教學助理組成教學團隊；
2. 教學團隊依專長採取分工合作的方式，各自擔任不同的角色；
3. 四位主授專家輪流講授課程，教師及教學助理隨堂適時參與課程活動；
4. 教學團隊共同參與課前規劃設計及課後檢討會議。

研究者根據教學團隊之教學檢討，在教材選擇、課程內容主題、教學活動設計、教學實施現場、學生學習評量、行政支援等六個面向均有需要改進與修正之處，可作為未來執行專家協同教學時，課程規劃設計之參考依據。

### 二、執行過程中可能遭遇的困難，並提出建議：

研究者實施專家協同教學法面臨到以下三個方面的困難，並提出相對應的建議：

1. 專家人選：欲執行專家協同教學法第一個面臨到的困難是欠缺專家人才庫。妥適的專家人選，是課程內容的骨幹，沒有骨幹，就沒有成型的可能。研究者透過認識的法律界實務人士在專業的建議下組成專家協同教

學團隊。此為一般進行協同教學時會運用的解決之道，但此非長治久安之道。建議可由校方建立具有公信力，在不同領域具有理論與實務經驗的專家人才庫。

2. 經費：本課程第二個面臨到的困難是支付給專家的經費來源。本課程的設計，需要 12 場次的專家協同，若無經費來源，將使本課程無法繼續開設。協同教學在經費的需求上本即較單一教師授課為高，這是教學型態的本質問題。研究者藉由關注學校相關教學卓越計畫之內容，積極撰寫計畫，分別成功地向兩個分項計畫申請經費，獲補助專家之授課鐘點費、教學助理及相關行政業務經費。因此建議有意開設專家協同教學法之授課教師可以撰寫教學計畫，積極爭取校內外經費。若從學校的制度面改革，鬆綁授課教師鐘點核計辦法及彈性放寬雙師教學制度，對於專家協同教學型態有正面的助益。
3. 教學資源：本課程第三個面臨到的困難是校內教學資源的運用。專家非學校經三級聘任之教學人員，無法使用學校的數位學苑系統，造成專家無法在線上與修課學生交流互動，對於教學實施有所侷限。由於專家無法使用學校的數位學苑系統，研究者特別在臉書建立本課程社群，提供本教學團隊在線上與修課學生交流互動的管道，以達到專家全面共同參與課程實施的目的。目前線上有許多免費的資源，可供教學運用，建議善用合適的免費資源，改善教學侷限。

### 三、專家協同教學提升學生的學習成效：

研究者根據學生學習回饋的資料分析，無論是單元主題回饋、課程總結回饋及教學意見調查等，均獲得修課同學的普遍肯定，並達到本課程之教學目標。本課程經學生回饋整理後歸納特色如下：

1. 課程紮實、融入生活—符合本課程兼具理論與實務的特質。
2. 了解責任、重視權益—符合培養民主素養的教學目標。
3. 分析問題、找出策略—符合培養思辨能力的教學目標。
4. 負擔不輕、受益良多—符合培養溝通表達的教學目標。

5. 產生繼續學習的動力—符合培養終身學習的教學目標。

#### 四、研究限制與未來研究

研究者第一次嘗試以專家協同教學的模式開設通識課程，必然有很多不成熟的部分，有待後續實務研究之改進。而其主要研究限制，在於因經費取得不易，難以進行多次專家協同教學模式之比較研究。未來在經費允許或者相關法規的鬆綁等客觀條件俱足下，建議以單一門或不同門通識課程進行專家協同教學模式之實務比較研究，以期全方位探討專家協同教學模式，作為單一通識課程或跨領域課程實踐之參考架構。





## 參考文獻

1. 王金國 (2016)。教學專業 Update。臺北：五南。
2. 王素芸 (2009)。協同教學的意義、特質與類型。教育研究與發展期刊，5(2)，55-79。
3. 王財印、吳百祿、周新富 (2009)。教學原理。臺北：心理。
4. 吳百祿 (2004)。通識課程協同教學實施方式之研究～以南部五所大學校院為例。正修通識教育學報，1，79-99。
5. 吳至格 (2014)。關於律師文書：新進律師寫作入門。臺北：三民。
6. 林幼雀 (2014)。有效的教學溝通之二——課室情境與溝通。載於林秀娟（主編），課的解析（94-105頁）。臺南：國立成功大學醫學、科技與社會研究中心。
7. 林寶山 (2000)。教學論：理論與方法。臺北：五南。
8. 洪美齡、蔡穎芳、陳韻如 (2015)。通識協同教學之理念與實踐——以「全球性別議題」課程為例。載於宋秀娟（主編），用整合翻轉通識：整合型通識教育課程教學參考手冊（123-143頁）。彰化：大葉大學。
9. 孫國華、施宏彬、林乃慧 (2006)。教育學導論。高雄：麗文。
10. 徐昌慧 (2013)。遴聘業界專家協同教學之現況探討。臺灣教育評論月刊，2(3)，47-50。
11. 馬靜如 (2016)。上班不悶——職場必備法律常識。臺北：貓頭鷹。
12. 張世忠 (2015)。教學原理：統整、應用與設計。臺北：五南。
13. 張德銳、邱惜玄、高紅英、陳淑茗、管淑華、蕭福生 (2006)。協同教學——理論與實務。臺北：五南。
14. 陳志輝 (2014)。以學生學習成效為導向在刑法課程中的實踐。通識在線，9(52)，14-17。
15. 鄭津津 (2015)。職場與法律。臺北：新學林。
16. Oja, S. N., & Smulyan, L. (1989). *Collaborative action research: A developmental approach*. London: Falmer.



## **The Practice of Specialist Team-Teaching: “Workplace and Law” as an Example**

**Shu-hui Chen**<sup>\*</sup>

### **Abstract**

The purpose of this study is to explore the practice of specialist team-teaching in the planning and design of the "Workplace and Law" curriculum. The research method is mainly based on the "Workplace and Law" teaching action research, and survey research. The curriculum of Workplace and Law attempts to break through the individual teaching type. A teaching team is composed of lawyers, a teacher and a teaching assistant to plan and design the curriculum, research and development teaching process, and execute the teaching activities and common assessment. Students learn how to think about solving workplace problems by the guidance of the professional lawyers and teachers, through analysis and discussion of the practical case, enhance students' awareness of labor and human rights and reduce their fear for law. They could gain the cultivation of democratic literacy, thinking ability, communication and self-learning skills, and then understand the meaning and value of self-existence. In this paper, the teaching practice is analyzed and discussed, and then the expected teaching objective is demonstrated by the teaching implementation and achievements. This research proposes three suggestions for restrictions of the specialist team-teaching curriculum: (1) to establish a pool of experts with both theory and practice for forming a good teaching team, (2) to actively seek funds for solving the funding problem, (3) to make good use of suitable free resources for improving the teaching.

**Keywords:** **specialist team-teaching, curriculum practice, workplace and law**

---

<sup>\*</sup> Lecturer, Center for General Education, Nation Taipei University

## 【作者簡介】

### 陳淑惠 講師

國立中興大學法律系、國立臺灣師範大學華語文教學碩士，取得「教育部對外華語教學證書」，專長為法律華語、教材教法與漢字教學。曾獲國立臺北大學 104 學年度第 1 學期通識教學新秀獎、國家教育研究院和國家華語測驗推動工作委員會 106 年度「華語文語料庫於教學上應用競賽」評量組第 1 名，擔任 105 年至 108 年新北市政府客家事務局補助客家計畫之協同主持人。現職為國立臺北大學通識教育中心講師。