

從學生自治組織運作探討軍校 生法治素養之形塑：以南部某 軍事院校為例¹

黃淑華*

(投稿日期：2016/08/03；修正日期：2017/01/04；接受日期：2017/01/08)

摘要²

本研究係以學生自治組織為探討對象，旨在探究軍校生自治組織的運作歷程與所遭遇之問題，繼而瞭解自治組織對軍校生法治素養之形塑與影響。本研究採立意取樣，以南部某軍事院校 12 位曾擔任或現正擔任自治組織成員、2 位記過學生與 5 位學校行政階層相關成員為研究對象，藉由文件審視、深度訪談與省思札記等方法進行實徵探究，依此描繪學生自治組織運作的相關圖像，並據以梳理形塑軍校生法治素養之可能脈絡。文本分析後，發現學生自治組織之定位與認同受質疑，不同階級軍校生對自治組織的參與度及認同度有明顯的差異。而學生自治組織對軍校生法治素養之影響如下：一、參與自治組織活動雖能提升軍校生的法治素養，但自治組織之運作易流於形式化；二、學校氛圍致使軍校生法治素養不足，自治組織成員易將會議決議內容洩漏與非相關人員知悉，違反保密原則；三、

* 空軍航空技術學院通識教育中心人文科學組副教授
(E-mail: helloferny@yahoo.com.tw)

¹ 本文於中山大學舉辦之「2016 年公民素養暨通識教育學術研討會」口頭發表，並做部分修改。

² 本文感謝審查委員的意見與建議，惟本文論點謹代表研究者淺見，缺失之處，亦由作者自行負責。

軍校生自治之範疇與決議易受學校行政階層左右。故本研究提出建議：一、重新制訂軍校生自治組織辦法；二、明確釐定軍校生自治組織之職務與權力；三、學校課程宜融入現代法治教育理念；四、學校行政層級應盡量減少干預學生自治組織之運作。希望此些建議能對落實學生自治、維護軍校生權利有所助益，並作為軍校教育實務者之參考。

關鍵詞：軍校生、學生自治組織、法治素養

壹、緒論

軍校生畢業後即擔任部隊領導幹部，肩負保國衛民、領導統御與教育訓練的重任，其個人道德的良窳，將直接影響個人與同袍、部隊，甚至與社會、國家間的互動關係，更對國軍團結、形象、戰力，具有強弱消長的關鍵影響（蘇長春，2003）。且囿於未來工作與任務性質的特殊性，軍隊比社會上其他行業機構要求成員有更多的紀律、服從和犧牲，故其社會化方式與強度亦較其他行業特別（彭台光，1996）。因此，基於對軍校生的期許，軍校生比一般大學生更需擁有寬廣通識的思維邏輯、民主法治素養及專業倫理，以隨時應付職涯之挑戰；故在整個軍人養成體系中，需要適切及多元的教育形塑歷程，方能奠立軍人的核心價值觀（黃淑華，2009）。

每年七月中旬軍事院校新生報到後，便集中至陸軍官校施行為期八週的入伍訓練，期間必須適應入伍單位的管教要求，準備成為軍人（張聖德，2007）；之後依軍種專長分別進入就讀的軍事院校，一方面要在智能上學習軍事領域的相關知識，另一方面則要學習調整自己，以符合軍事組織的特性（吳志峰，2004）。孫敏華（1990）在文武大學生的比較研究中指出，軍事院校的教育強調嚴格的生活紀律、政治思想教育和倫理觀念的教導，以及體能的訓練。鄧宜男（2000）認為軍校生與一般大學生在各項生活管理與規定上都有明顯的不同，軍校生所面對的除了一般大學生的課業壓力之外，規律的團體生活要求、密切的學長學弟制、嚴格的軍事訓

練、團體表現重於個人成就的價值觀等，均是一般大學生不會面對到的。

因此除了通識教育正式課程外，軍事院校透過配套性的學生自治組織、規律的團體生活與學長學弟制度等潛在課程，培育軍校生綿密的團隊精神、榮譽感與正確的民主法治素養，塑造出熱愛團隊與服從守紀的軍校生特質。故相較於其它民間大專院校，軍事院校的學生自治組織與生活管理制度可說軍事教育的最大特色，是軍校教育中重要的一環，同時也是組織文化體現的重要層面。然而如何藉由學生自治組織提升軍校生的民主法治素養、培養良好的民主法治態度，並形塑良好的校園氛圍，這是一連串複雜的學習歷程，亦是軍事院校軍人武德潛在課程所欲達成之首當鵠的。

且軍校生在參與自治幹部組織活動歷程中，亦可培養許多對未來職涯發展中非常重要之能力。因為參與自治幹部活動的軍校生可以在不同職務類別中，透過各種角色的扮演與歷練，預習未來軍旅生涯中的工作項目；在遭遇挫折時，學習如何面對壓力，採取合宜的調適方法，精進其應變能力；並磨練團體運作之各種機制與功能，增進軍校生領導才能與民主法治素養，期使軍校生成為守紀律、負責任、重榮譽的現代公民。

植基於此，本研究希冀以軍校生自治組織作為探討對象，瞭解學生自治組織對軍校生法治素養之形塑與影響，繼而探究軍校生自治組織的運作歷程與所遭遇到的問題。本研究以南部某軍事院校學生自治組織相關成員、記過學生與學校行政階層相關成員為研究對象，藉由文件審視法、深度訪談與省思札記等方法進行實徵探究，依此描繪軍校生自治組織運作的圖像，探究軍校生自治組織的歷程中所遭遇到的問題，據以梳理形塑軍校生法治素養的可能脈絡。

貳、文獻探討

Lizotte 與 Bordua (1980) 認為軍事社會化 (military socialization) 是服役期間的生活經驗，是軍事組織為形塑組織發展所需要的軍事文化與員，實施一系列有形無形的社會化活動（余一鳴，2003；Levy & Sasson-levy,

2008），使受化者接受軍人的「角色規範」，體會軍人的「角色期待」，並使「角色」內化為自覺的行為模式 (Volker, 2000)，從而順利地實現軍人的「角色取得」 (role taking) 並得到全面的發展過程 (Bardi, Lee, Hofmann-Towfigh, & Soutar, 2009)。Goffman (1980) 認為軍事社會化不同於其他組織社會化，是一種「全控機構」 (total institution) 的社會化，透過各種有形無形的社會化管道，形塑標準軍人（洪陸訓，1999）。

因此軍事社會化是軍事組織透過各種管道，形塑符合需求的組織成員，而成員亦經由組織認可的方式滿足社會需要與個人價值（余一鳴，2003）。而軍校生在軍事教育和訓練的要求下，透過軍事社會化的過程，內化軍事文化中的特殊價值、規範、習性，轉化為指導個人行為規範、生存目標、信念及對某些事物偏好的程度等（錢淑芬，1996）。職是之故，在軍事社會化的過程中，軍事院校勢必會形塑軍事價值觀與理念，強化軍事專業的道德認同；希冀經由訓練後，期使每一位軍校生的行為與態度均能服膺軍隊的期待與要求。

而軍事院校的團體生活提供軍校學生一個完整的軍事社會化形塑與訓練歷程，學生藉由住校、團體作息的過程，循序漸進地學習有關軍事教育的信念、價值、規範與角色定位（張聖德，2007）。因此，對於軍事院校的學生而言，在軍事教育的養成過程中，除了專業課程與軍事訓練外，規律的生活管理與嚴謹的學生自治組織具有舉足輕重的地位。概因國軍為一特殊團體，其基礎教育以培養允文允武與術德兼備之現代化軍官為目標（國防部，2001），一位養成的軍人需要同時具備專業知識與軍事技能，且必須熟悉軍事化的生活型態與組織文化。因此軍校生就讀軍校期間必須同時學習三方面的事務：1. 學系的專業知識；2. 軍事技能；3. 軍事化的生活習性（卓淑玲、劉瑞楨、鄧文章，2000）。此外軍事院校需要為國軍培養出具有品格的領導人，故軍官養成教育的內涵要旨，即為培養軍人的高度榮譽心、責任感、領導能力和自治自律的精神（陳勁甫，2003）。由此可知，軍校的教育不僅提供軍校生大學教育的學習，另一重要的層面就屬規律的生活管理教育與嚴謹的學生自治組織，讓軍校生學習團隊與服從的精

神、有效的領導方式，陶鑄高尚品格及獲得各項軍事技能等，期使軍校生下部隊時可馬上勝任部隊工作。

揣此，本研究彙整國防大學、國防醫學院、陸軍官校、海軍官校、空軍官校、陸軍專科學校、空軍航空技術學院七所軍事院校對軍校生的生活管理規章，發現各軍事院校為培養軍旅職涯所必須具備的生活技能與基本觀念，大都訂定相關的生活管理制度與學生自治組織章程，使軍校生在課餘之時，遂能逐步接受民主法治與領導統御的相關訓練，俾利未來迅速銜接部隊生活。整體而言，在軍事教育相關的生活管理中，與學生自治組織較為相關的制度，大致有下列數種制度：

一、隊職幹部制度：

各軍事院校多設有隊職幹部，負責軍校生的生活管理及相關行政業務。隊職幹部同時扮演著長官、學長、領導者與教育輔導者的角色。在相當程度上，隊職幹部更扮演著親職角色，其管理模式多著重屬紀律、由外而內的教育以及強調責任、榮譽與傳統精神的塑造。

概因隊職幹部平日與學生生活在一起，其一言一行均是學生耳濡目染的對象，且由於隊職官有明顯的領導地位，比其他教育行政或教學人員有更多的情境去考驗學生的道德品格，倘若能以較高的道德標準，以身作則，做學生的典範，以收上行下效的作用，將更有助於推動武德教育（蘇長春，2003）。

二、學生實習幹部制度：

各軍事院校為訓練軍校生領導指揮能力、養成階級服從與職務服從之觀念，多採行實習幹部和年班制度來管理學生。實習幹部制度主要以部隊編組的指揮組織為架構，期以學生領導學生，並藉由不同層級的職務工作歷練，磨練各期班學生的基層領導實務。故實習幹部大抵以學生隊之組織模式為基礎，且大部份實習幹部均由最高年班學生擔任，而高年班有管理與檢舉低年班學生過失的權利。

三、學生榮譽委員制度：

學生榮譽委員制度即在確立「榮譽」為品德與行為之規範，培養真誠篤實之節操，並藉榮譽制度，磨練學生議事能力，增進武德教育之效果。各軍事院校會選派品行優秀學生擔任榮譽委員，並召開榮譽委員會議討論學生嚴重犯錯之過失。以榮譽制度提昇學生榮譽心並培養高尚品德，奠定說實話、做實事、守紀律、重氣節的生活習慣，藉「由外而內的要求」與「由內而外的試煉」，培養責任與榮譽的精神。

四、榮譽團結委員會：

榮譽團結委員會由學生擔任主席，實習幹部提報中隊人事、財經、意見、賞罰現況，廣徵學生建言，以戮力改善，達凝聚團隊向心力之效。

上述軍事教育中相關的生活管理制度除隊職幹部外，大抵均為軍校生自治組織，希冀藉由學生自治組織之運作培育軍校生之民主法治觀念、訓練議事規則與自治能力，進而陶鑄軍校生之武德素養。

概因法治教育的身教實踐，係指法治教育的內容不僅是用講的，更要落實於日常生活與學生的教育關係中，亦即深化為一種信守的規範與落實為制度性的保障（林佳範，2002），所以學校是培養法治觀念的主要場所。爰於學校是學生在進入社會，成為未來公民之前認識法治國實質意義，以實踐基本人權，促使自我實現的最重要場所；所以學校有責任要使國家未來的公民能夠在校園中瞭解法治國的真正內涵，讓每一位學生在校園中能充分體驗群體的互動、尊重個體的差異，並經由討論、溝通的過程中，遵守校園共同規範，而且尊重他人的價值與基本權利（李彥慧，2006）。

孰知軍事院校為封閉型的教育環境，一堵圍牆隔絕了軍校生與外界環境的接觸，也提供一個特殊的教育環境；然此種環境在某種程度上，是有助於民主法治教育與武德教育的實施。概因軍校生的生活管理係由學生自治組織自主管理，而嚴謹的軍校生自治組織之規章與運作機制，讓軍校生有許多機會可以歷練議事規則與自治能力。植基於此，軍校生可透過反覆

的群體互動與溝通，漸次認識與瞭解校園生活的相關議題；並藉由討論共同遵守的校園生活規範，潛移默化逐漸建立起學生實質的法治秩序與價值觀念，並學習尊重別人的基本權利。因此在軍事院校的校園生活中，便會產生實質的法治文化，無形中亦會提升軍校生民主法治素養。所以，軍事院校的生活管理情境與學生自治組織運作，在某方面是有利於民主法治教育之實施。

然相較於民間大專院校的自治組織，軍校生的自治組織的組織章程與運作機制，非但大相逕庭且獨樹一幟。依據大學法第三十三條規定：「大學為增進教育效果，應由經選舉產生之學生代表出席與其學業、生活及訂定獎懲有關規章之會議。大學應輔導學生成立由全校學生選舉產生之學生會及其他相關自治組織，以增進學生在校學習效果及自治能力。學生為前項學生會當然會員，學生會得向會員收取會費；學校應依學生會請求，代收會費。大學應建立學生申訴制度，受理學生、學生會及其他相關學生自治組織不服學校之懲處、行政處分或其他措施及決議之事件，以保障學生權益。前四項之辦法，於各大學組織規程定之。」此為大學學生自治之法源依據。

因此正本溯源，細細梳理大學法之法令條文，可發現學生自治的主要內涵大致可區分為學生學習事務與公共事務兩個部分。若從學生學習民主與自治精神的角度出發，在學生自治的主體上應涵蓋各級學生層面，在內容上則包含學生組成自治團體、學生參與校務會議運作、學生權益的爭取與維護等等有關學生在學校的學習、生活或受教權益範圍（簡澄溪，2005）。然因本研究將研究旨趣置於軍校生自治組織之運作情形，因此本研究的研究主體，將僅設限於大學生參與公共事務之範疇。

孰知學生自治是一個抽象的理念，必須透過具體的學生自治組織之運作才能得以落實。因此由運作層面切入，民間大學生依據大學法，經由系學會、學系聯會、學生會等組織的設計，參與學校的公共事務；並依據學校組織章程的規定，成立全校性學生自治團體，有組織地以民主方式來表達全體學生自由意識，參與學校行政、立法、司法組織，落實以教師、行

政人員及學生為主體的大學自治即為學生自治（簡澄溪，2005）。簡言之，民間大學之學生自治係指大學生透過學生組織與民主運作方式，凝聚全體學生自由意識，表達並參與相關的大學教育事務（許育典，2002）。而在這樣的意涵定義之下，民間大學與軍事院校的學生自治組織在某些向度是大相逕庭的；以下茲宗整學者對民間大學學生自治組織之見解（許育典，2002；楊東連，2013；簡澄溪，2005），並對照民間大學與軍事院校自治組織之主要差異，如表 1 所述：

表 1：民間大學生自治組織與軍校生自治組織之比較表

	民間大學生自治組織	軍校生自治組織
法源依據	大學法、各大學組織章程	大學法、軍事教育條例、各軍事院校之學生手冊
名稱	系學會、學系聯(合)會、學生(議)會、學生自治會(組織)、學生事務會、學生政府	實習幹部、學生榮譽委員、榮譽團結委員會
成立旨趣	因共同興趣而聚合，因自由意志而參與，學生選舉產生	由學校指派成績、品行優良之軍校生擔任
組織主體	大學生	軍校生，然生活管理與會議過程中學校隊職幹部會在一旁輔導
組織編制	以類政府的組織模式為編制架構	以部隊編組的指揮組織為編制架構
組織功能	處理與學生學習與生活等事務，並以學生全體的名義對外交涉並爭取權益；學生申訴機制	學生生活自主管理；召開人事評議會、學生評議會、成績甄審會、品行甄審會、學生榮譽委員會等會議，討論犯錯學生的處置；學生申訴機制
權力基礎	學生會係根據民主原則、法治國原則、憲政主義.....等所架構的程序產生，因而獲得部分約束同學的權力	由學生手冊直接明載自治組織成員對同學有懲處之實質權力
收費	有	無

因此，在參與公共事務時，民間大學生係依據大學法得以自主組成學生自治組織，凝聚學生意識，並以全體的名義對外交涉並爭取權益，學習民主法治之運作精神。而軍校生是非主動地由學校行政階層主導指派成立學生自治組織，在法規賦予下擁有實質掌管學生生活事務之權力。然在現代民主法治理念下，軍校生自治組織的實質內涵究竟為何？

孰知軍隊的組織型態有其特殊的結構型態，是任務取向的團體，有嚴格的團體紀律，與層層節制的規定，並要求絕對的命令服從（朱美珍，2001）。故軍隊基本上是屬於強制性高的「科層組織」(Bureaucracy) 結構，軍隊具備對成員支配與控制性極大的特性，並對組織內注重軍事倫理，強調權威性（錢淑芬，1993）。因此科層組織可謂是軍事文化的特性，再加上軍事科層制中所強調的服從、規範與權威等特性，在層層節制與把關的控制下，軍事院校的教育活動與生活管理，亦脫離不了這樣的範疇（張聖德，2007）。軍校生在學校進行軍事社會化形塑時，軍事組織注重軍階高低、階層節制及強調權威感的領導特性，亦漸進形塑著軍校生的信仰、價值、規範與角色；在這樣充滿控制的環境中，能促使軍校生快速地學習到很多有關軍事社會化的規範，但是這對軍校生自治組織發展是否是合適的組織文化氛圍？

概因在軍事院校的教育情境下，嚴格的學生生活紀律管理、嚴謹的學長學弟制度、無條件服從階級的觀念、團隊精神的強烈等要求，使得學生的集體主義、權威主義觀念比較強烈是屬於正常的現象，而且這些觀念也是現階段作為一個軍人所必須要有的基本特質要求（呂維理、張鳳燕、張聖德、郝仲芸、汪治平、楊天行、李志宏，2002）。

且軍隊為達到命令貫徹，特別重視階級區別，強化階層領導效能與階級服從，強制性地服從上級的命令 (Volker, 2000)。這些概念同時導引著軍事院校的教育，在軍事院校組織的運作與學生生活管理上，大量的參照著科層體制的階層觀念與實作。在軍校生自治組織裡，軍校生經常要求明確的階級、稱謂與分工，即便脫離學校生活場域的正式場合之後，這些垂直、水平、功能性關係的界線依舊存在。弔詭的是，軍校生相當堅持這套

形式化的服從系統，而這與軍校生在學校外實質的、非形式化的、非正式關係來說，其實是格格不入的。軍校生的自治組織場域跟學校外的生活被切割成兩個不同的世界，各有不同的規則，定義他們當下的互動關係和行為規則。

一種科層體制的思維和實務，瀰漫在這群軍校生的生活與互動當中；這些正式的官方語言、階級地位、儀式行為、權力關係、互動規則等潛規則，瀰漫在軍校生的自治組織與軍校生活中。而且承上啓下似地，這樣的思維與氛圍會如出一轍地籠罩在帶領他們的學長姐與未來的學弟妹身上。然學生自治組織的本質是一種對民主理念的追求，自主與平權的參與與學習，而非階級分明的從屬關係，亦非階級統治與科層體制。特別是學生自治組織，應是基於民主與自治的本質，根本上便應該反對控制，反對階層隸屬關係；但是軍校生的自治組織圖象，卻像個典型的科層結構。是否因為某些運作機制，致使軍校生自治組織這個組織文化能夠不斷地複製與再生？

Sherriton 和 Stern (1997) 認為組織文化係包括成員共享的信念、價值觀、行為模式、由管理型態和信念所引起的管理環境，以及由眾多系統和程序、過程形成的工作氣氛。因此組織文化具有對組織成員的超越性，它們會引領著組織成員的知覺、理解、反應與行動，並且以一種全面而內化的方式在組織中運作。透過生活管理，學生在漸進的軍事社會化過程中，逐步建構軍事生活所特具的生活方式與人際互動模式；意即學生未來在部隊的生活態度與各校管理制度的運作有明顯的關係，而生活管理制度也深受各校組織文化的影響。倘若忽略了組織文化對於學生生活管理制度的潛在影響，勢將難以探究軍事院校自治組織運作的全貌。

軍校生自治組織的組織文化，常是「長官說了算」、「學長／姐說了算」，一種權威與階級分明的組織文化；學／長姐（長官）的意見便是組織的意見，整個組織都必須努力遂行學長／姐（長官）的意見，這個組織才能運作無礙。軍校生自治組織運作的基本規則，則是由上而下層層指揮、層層服從、層層負責；整個軍校生自治組織成員，依循著這個沒有被

質疑、沒有被挑戰的遊戲規則來運作。當軍校生自治組織形成之際，具體的階層分配與功能分工，便會依循著既有的階層一再地複製著。所以軍校生對「經驗傳承」這個觀念十分地推崇，而這個觀念所支撐的其實是一種關於個人地位與人際關係的信念，即資深的學／長姐（長官）相對是較為優越的。正如在科層體制中「官大學問大」，以階級來規定知識的真實性與有效性；軍校生則是藉助於經驗傳承，來複製、呈現學長／姐（長官）的知識是比較優越的假定。在這樣的信念之下，軍校生自治組織成員訓練的目的就是要傳承經驗，而那些要求自治組織成員的工作與業務，其功能不僅只是提供軍校生歷練未來職涯生活的演練與學習，而是提供一個機會，讓資深的學／長姐（長官）有機會調教資淺的學弟／妹（部屬）。

匠心獨慧地，軍事院校巧妙地將軍隊的組織文化融入在軍校生自治組織的運作中，將科層體制、資深優越與經驗傳承等潛規則灌輸與軍校生；軍事院校憑藉著自治組織複製軍隊文化的縮影，且一代傳承一代，讓軍校生像旅鼠般前仆後繼地擁戴著這塊組織文化招牌。這對軍校生銜接未來軍旅職涯孰非壞事，倘若能好好運作這股力量與氛圍，這樣的形塑力量是不容小覷的。

然學生自治組織的本質是一種對民主理念的追求，自主與平權的參與與學習，而非階級分明的從屬關係，亦非階級統治與科層體制。在科層文化結構性的設定下，軍校生的自治組織運作歷程，是否會與民間大學生有顯著的差異，而其所帶來的影響又是什麼呢？因為科層制中所強調的氛圍不僅與學生自治組織的本質相衝突，也與學生自治組織中自主、平權等因素相違背，在這樣的前提下，學生自治組織如何影響軍校生的民主法治素養？

揣此，本研究係初探型研究，希冀以軍校生自治組織作為探討對象，瞭解軍校生自治組織運作的現況，探究軍校生自治組織的運作歷程與所遭遇到的問題，繼而端倪學生自治組織對軍校生法治素養之形塑與影響；並據以提出結論與建議，作為改進軍校生自治組織實施之參考。故臚列研究問題如下述：

- 一、軍校生自治組織的運作歷程為何？
- 二、參與自治組織對軍校生民主法治素養的體驗與影響為何？
- 三、軍校生自治組織的具體建議為何？

參、研究方法

本研究旨在探究軍校生自治組織的運作歷程與所遭遇到的問題，繼而瞭解學生自治組織對軍校生法治素養之形塑與影響。為達上述研究目的，本研究透過文件審視法、深度訪談法與撰寫反思札記作為本研究之立論依據，茲分述如后。

一、文件審視法

廣泛搜尋軍事院校自治組織的法源依據、設置辦法、會議記錄、會議討論的現場資料、運作流程等相關文獻資料，進行綜整與分析。據以初步瞭解軍校生自治組織之組織架構與實際運作脈絡，以作為調查軍校生自治組織的結構分析與素質分析的參考依據。

二、深度訪談法

為了對軍校生自治組織運作有更詳實的勾勒，本研究透過深度訪談法探究軍校生自治組織的組織架構與實際運作脈絡。

（一）研究受訪者的選取

本研究採取立意取樣的原則，尋找符合條件且願意提供豐厚內涵資訊 (information-richness) 的研究受訪者。經過教官與隊職幹部的推薦，並取得受訪對象的同意後，本研究以南部某軍事院校 12 位曾經擔任或現正擔任軍校生自治組織成員、2 位記過學生與 5 位學校行政階層相關成員為受訪者，受訪者的個人背景資料如表 2 所示。

表2：受訪者的個人背景資料

年級/階級		代號編碼
軍校生自	二專一年級*2	A1、A2
治幹部組	二專二年級*4	A3、A4、A5、A6
織成員	二技一年級*2	A7、A8
	二技二年級*4	A9、A10、A11、A12
記過學生	二專二年級*1	B1
	二技二年級*1	B2
	兩位曾為自治組織成員，因犯錯而被取消自治組織職缺	
學校行政	中士*3（隊職幹部：掌管學生生活管理事務）	C1、C2、C3
階層	少校*1（掌管學生自治組織事務）	C4
	中校*1（掌管學生自治組織事務）	C5

（二）訪談進行方式

研究者透過徵詢有意願的研究受訪者後，開始進行正式訪談，在正式訪談時，研究者會向研究受訪者說明研究相關事宜，包括：研究者的身份與背景、研究的動機與目的、研究程序、訪談進行方式、資料使用方式、錄音方式，以及保密原則等。在確定研究參與者同意後，才開始進行訪談。基於研究倫理的考量，僅列出呈現在文章中研究受訪者的基本背景資料。訪談時間皆約為一小時，訪談地點皆以研究參與者所選定其方便、熟悉的地方為主。

（三）訪談議題

研究者就事先擬定訪談大綱之問題進行提問，訪談議題聚焦於軍校生自治組織運作之相關議題，包含：

1. 探究受訪者對軍校生自治組織之瞭解與經驗為何？包含軍校生自治組織之法源依據、組織架構與成員、定位、功能、實際運作之機制與脈絡、運作成效等議題。
2. 探究受訪者參與自治組織對其民主法治素養的體驗與影響為何？包含相關政策對軍校生自治組織決議的影響、自治組織運作時所遭遇

的困難或存在的問題、自治組織決議之影響因素等議題。

3. 探究受訪者對軍校生自治組織的具體建議為何？

（四）資料整理與分析

研究者將訪談所錄製的錄音內容，逐字謄寫，以逐字稿作為主要的分析資料。賡續找出受訪者所表達的意義，作成摘要性敘述，之後給予編碼。編碼方式以訪談者（A/B/C）、日期（年月日）、訪談問題回答順序（1-/2-/3-）依序編碼。所有訪談資料編碼結束後，研究者與另一位資深軍佔文職教師³（少校）分別就編碼資料加以比較、分類與歸納，將屬性相似的編碼歸為一類，相互驗證以釐訂核心主題。若研究者與軍佔文職教師的分類不一致，討論後亦無共識，便將此一編碼資料就教於文職教師³，以決定最後的編碼類別。最後循此核心主題寫出受訪者參與自治組織經驗，與自治組織運作之相關意見與看法。

在資料分析的過程中，研究者依研究主題與所分析的類屬，進行論文結果的撰寫。並在相關的內容敘述中，引用受訪者的紀錄予以佐證，最後就整體觀點來進行分析歸納。希冀藉此描繪軍校生自治組織架構與實際運作的脈絡，並從自治組織運作的脈絡中分析影響自治組織功能不彰的因素。

三、反思札記

因研究者為非軍事背景出身的文職教師，亦未曾服過兵役，故許多軍校生的用語、階級與思維均非研究者所能理解。故在訪談歷程中，研究者詳實將自我觀察所產生的疑惑與省思，記錄成反思札記，並不時與兩位資深軍佔文職教師請益，據以修正研究內容及訪談的相關議題，期使本研究結果更臻客觀。反思雜記的編碼以 X、訪談者（A/B/C）、日期（年月日）依序編碼。

³ 軍事院校之教師可區分為兩種身分：一、軍佔文職教師（有軍階的教師），二、文職教師（不具軍階的聘僱教師，相當於外面民間院校的教師）。

肆、研究結果

本研究依據文件審視、深度訪談法與反思札記所得之實徵資料，依序剖析南部某軍事院校軍校生自治組織之法令依據、組織架構與運作流程最後再依據訪談結果，歸納軍校生自治組織對軍校生民主法治素養之影響。茲分段敘述如后。

一、軍校生自治組織之法令依據

軍校生入學後，學校便會發給一本厚厚的學生手冊，裡面詳實記載著軍校生入學後所有的生活管理規章，鉅細靡遺地連就診、如廁的規範都有詳實的法規。而學生手冊中與軍校生自治組織較為關聯的有「學生實習幹部制度實施規定」、「學生榮譽制度規定」，與學生一般事務管理規定中的「榮譽團結會」。

而學生手冊的修訂係由教務處承參，請學務處、總務處、一般學科部（相當於民間大專院校的專業系科）、通識中心、學生指揮部及軍事學科部等學校一級單位錄辦並提供修訂建議，然後召開修訂會議，經校務會議通過後公告之。植基於此，軍校生自治組織的法令依據才會有所本。而學生手冊中有關「學生獎懲規定」、「學生申訴評議委員會設置要點」和「學生申訴處理規定」，則必須上呈致至司令部才可核定權責。本研究調查的軍事院校，其學生手冊現行版本為 2015 年版本，期間雖經歷數次修改，亦延請業管單位提供修正意見，但大抵維持 2005 年版本的範疇，且學生手邊所擁有的仍是 2005 年版本的學生手冊。

二、軍校生自治組織架構與運作流程

整體而言，軍事院校相關的生活管理中，與學生自治組織較為相關的制度，大抵有「學生實習幹部制度」、「學生榮譽委員制度」和「榮譽團結委員會」三種制度，以下依序介紹三種制度的組織架構與運作流程。

（一）實習幹部制度

1. 依年班選薦學術優異、品德良好學生，歷經初選與複選成為實習幹部，實習幹部可區分為實習大隊部與實習中隊部，其業務職掌如下所述。
 - (1) 實習大隊部：協助各校區輪值隊長管理各實習中隊（學生中隊）。
 - (2) 實習中隊部：各學生班次接訓中隊，由學生成立指參組織，學習及協助隊職官管理本隊業務。
2. 實習幹部分別歷練實習指揮部、中隊部、區隊部、班長及各相關業參等職務，任期以三個月為原則，使每位同學均能有實習磨練之機會。
3. 每月召開中隊級「領導統御座談會」，由中隊長主持，中隊隊職官，以及實習幹部參加，檢討中隊管理作業情形，並策劃工作重點，由隊職官傳授領導統御心得與要領。
4. 當學生犯錯時，實習幹部與學校處理程序如下所述：
 - (1) 中隊實習幹部需召開「人事評議會」，會中由實習幹部依據學生手冊討論犯錯學生的處置，以表決方式決議處分方式，並將懲處決議會辦指揮官與相關單位錄辦。
 - (2) 若學生犯錯達記大過以上或開除學籍時，需將會議紀錄及學生犯過事實等資料簽會學務處，經呈指揮官核批後，學生指揮部依「學生獎懲規定」召開「學生評審會」，會中以表決方式決議處分方式。
 - (3) 學生因故達降班、退學、開除學籍要件，則需召開甄審會之作業程序，甄審會可區分：成績甄審會（學生學術科成績考核，達降班、退學標準時召開）、品行甄審會（學生因犯過達開除學籍時召開）。
 - (4) 若學生因犯過達開除學籍令發執行後，若學生對於學校有關受教權益所為之處分，認為有違法或不當或損及學生個人權益者，得向學生申訴評議委員會提出申訴，爭取權益。

（二）學生榮譽制度規定

1. 學生榮譽制度包含學生榮譽委員會及榮譽學生選拔，並召開榮譽委員會會議討論學生嚴重犯錯之過失；藉以培養學生誠實篤行之志操，惕勵學生追求榮譽之高尙品德。
2. 學生榮譽委員由各中隊各年班學生遴選乙員為原則，委員任期以一學期（階段）為原則，表現優異得獲選連任一次。
3. 學生榮譽委員會設主席、副主席各一員，由最高年班委員中推選出，其職責為綜理全般業務，另自委員中指派秘書、幹事、紀錄各乙員負責文書、議案處理及上級交辦事務。
4. 學生如違反榮譽信條，應移送學生榮譽委員會辦理調查及評議。榮譽事件處理作業程序：事件舉發→召開評議→呈報建議。

（三）榮譽團結會規定

1. 中隊每月召開榮團會乙次，每次以二小時為限，大隊每季列席乙次，全體隊職官、學員生參加。
2. 中隊榮團會召開時，應依學校「出席指導基層單位榮譽團結會輪流表」分別邀請各級長官列席輔導。
3. 學員生指揮部不須召開榮譽團結會，惟為貫徹「人事、財經、意見、賞罰」四大公開之要求，每季應運用網站公告各中隊週知，以達開誠佈公，凝聚向心之效。
4. 設主席（由學生推派）、指導員（由中隊長、輔導長擔任），並負責召集會議。
5. 會中主席由到會人員提名推選，紀錄由主席指定。
6. 開會採自由發言方式，最後由主席作總結，指導員作講評。
7. 時間、地點自定。

三、軍校生對自治組織之定位與認同

對自治組織的參與度及認同度有明顯的差異。從訪談內容可以發現擔任自治幹部的軍校生對自治幹部的認同度較高，但因為學生人數越來越少，幾乎所有軍校生都得輪流承擔不同自治幹部的職缺。且自治幹部的職

責越來越多，有時還得外派去管理其他中隊的學生，讓自治幹部疲於奔命，排擠到自己的讀書時間，導致自治幹部對工作的認同度降低。

A4：「我覺得是一種榮譽，你掛上實習幹部的牌子，你就要做得比較好，因為上面有長官會看著你，下面有同學、學弟妹看著你，你就會想表現好。」(A410409181-3)

A11：「我覺得者只是形式，並沒有什麼意義。」(A1110410131-3)

A9：「以前是榮譽職，現在是狗，那麼少人要做那麼多事，我做那麼多事，區隊長還說我們過的很爽，當幹部很衰。」(A910410061-3)

且本研究所調查的學校為一所二年制的軍事院校，學生人數不多，且一年級下學期，甫進學校適應不久的軍校生便得擔任自治幹部，其領導才能亦顯生疏，是否能勝任自治幹部的歷練，令研究者十分擔憂。而受訪的一年級自治幹部亦對自己的能力表示擔心，認為同學並不認同自己的領導模式，學長/姐甚或隊職幹部亦未給予適當的輔導，導致一年級自治幹部備感挫折與壓力。相較於其他四年制軍事院校的軍校生，因為學生人數較多，學生可以分散在四個年級，歷練不同自治幹部的職缺與訓練，二年制的軍校生其歷練似乎略顯倉促與不足。

X：「『學生該死』、『學生應該的』，為什麼這樣的對話不時出現在學弟與學長／老師的對話中？為什麼剛進軍校一年級的學弟這麼快就認同學長的話？放假記點的威嚇真的有用？」(XA21040915)

X：「轉為『平民』⁴身份的學生，似乎對實習幹部的作為不表贊同，常以自己之前表現做對照。」(XB21041006)

而在監督管理上，因為管理身份而凸顯自治幹部與非自治幹部之間的關係權力，使得原本應該平等的同儕關係起了變化，有權力者在肢體與語言方面較為強勢，無權力者則是順從或消極的抵抗。因此研究者亦訪談非自治幹部組織成員的軍校生，他們認為自治幹部握有同學記點、放假與否的權力，所以有時不免會對他們會較為忌憚。但是相對的一般軍校生也認

⁴ 註：沒有掛自治幹部職缺的軍校生會自稱為『平民』。

為自治幹部組織成員比較累，長官對他們的要求也會相對比較多，所以有時候班上的工作相對也做得比較少，然亦有部分同學會對此有所抱怨。令人值得玩味的是，曾經過擔任過自治幹部的軍校生對現職自治幹部的服從性不高，也許是因為自己不再握有權力後，對權力的反彈現象所致。

四、軍校生自治組織對軍校生法治素養之影響

依據訪談資料與省思札記，歸納軍校生自治組織對軍校生法治素養之影響有三點，茲分段敘述如后。

（一）參與自治組織運作活動，雖能提升軍校生的法治素養，但自治組織之運作易流於形式化。

因軍隊基本上是屬於強制性高的科層組織，軍事單位對成員的支配性、控制性極大（錢淑芬，1993）；而科層組織具有標準化 (Standardization) 與形式化 (Formalization) 的要素，所有工作均需嚴格遵循工作規則或標準操作手冊，且須遵照文件中的流程指示 (Zuurmond, 1999)。而參與自治幹部組織雖可讓軍校生熟識議事規則，厚實軍校生的民主與法治素養；但長期以來在科層組織的權威下，軍校生的自治組織似乎只是徒具形式而已。許多自治幹部組織成員似乎將會議流程當作一種形式，虛應了事。甚或有一個大隊從未開過學生榮譽委員會，學生連自己當選榮譽委員亦未知。

A2：「就開會的時候同學上來陳述經過，然後大家會討論啦，然後再表決看要記什麼過---有時意見會不一樣，就繼續討論。」

(A210409151-5)

A4：「有啊，我們都會開會，然後翻手冊，上面寫得很清楚，就犯什麼錯記甚麼過，上面都有。」(A410409181-1,1-5)

A6：「我覺得只是開會而已，就是投票、簽簽名而已。」

(A610409251-3,1-4)

A3：「榮團會就很開心啊，上次還有人上來分享旅遊心得，吃吃喝喝的很輕鬆。」(A310409181-3)

A8：「我是榮譽委員嗎？我根本就沒開過會啊？」(A810410021-2)

(二) 學校氛圍致使軍校生法治素養不足，自治組織成員易將會議決議內容洩漏與非相關人員知悉，違反保密原則。

「學生評審會」評審紀要中詳載，主席宣布開會後，提醒必須嚴格遵守評審會議保密要求，否則從嚴議處。

「學生榮譽制度」規定亦詳列保密要求：『基於嚴肅「榮譽委員會」制度，確保委員會正常運作，擔任委員學生及列席之實習中隊部幹部，必須嚴守保密紀律，對於待（正）研議事項、處理之案件及評議結果，應確實遵守保密規定，嚴禁洩洩無關人員，倘有發生洩密情事，不論是否造成不良影響，依校規從嚴議處。』。並註記『調查案如不成立，將書面報告以密件方式處理，並於學生畢業後將全案資料銷毀，以保障學生權益。』

就權力基礎而言，軍校生自治組織是一個擁有酬賞權、強制權、法定權、資訊權的職位，某些自治組織成員會將會議中詳訂不可公開的會議內容說與第三者聽。然軍事院校的組織氛圍讓自治組織成員易將會議決議內容洩漏與非相關人員知悉，違反保密原則，顯示軍事院校自治組織成員的法治素養不夠成熟。

A4：「因為他們會把這當作一種權力，我有你不知道的秘密，如果我跟你關係好，我就把秘密跟你說。」(A410409182-2)

A6：「這本來就會這樣，我跟你講不要講，你又跟另一個人說不要講，最後大家就都知道了，所以不會有秘密啦。」

(A610409252-2)

B1：「我覺得很受傷，全期班的人知道了，班上的人用很奇怪的眼神看我，連不相干的人都跑來問我，我真的很受不了。」

(B110409222-2)

B2：「這個學校一點隱私也沒有，大家都會知道做了什麼。」

(B210410062-2)

C3：「這是軍校的文化啊，謠指部（謠言指揮部），他們最喜歡講

秘密了。」(C310410202-2)

(三)軍校生自治之範疇與決議易受學校行政階層左右，左右自治會的決議。

朱美珍(2001)指出軍隊是任務取向的團體，有嚴格的團體紀律，與層層節制的規定，並要求絕對的命令服從。錢淑芬(1992)亦發現軍隊為能有效發揮組織的功能，在管理上傾向採取「權威式」的領導方式。而軍事院校對軍校生的生活管理，其組織章程與管理模式亦依循此些原則。

「學生評審會」制度中規定『主席(指揮官)得以行政裁量權裁示處分方式。』且投票表決時，只有中校副指揮官、中校大隊長、接訓中隊長有投票權，其餘與會者僅能列席備詢。

「學生榮譽制度」規定亦有保留裁量：『對於榮譽委員會完成評議事件之處置建議，如與相關法令規定抵觸或失之偏頗，權責長官得適予導(修)正，以正視聽。』

「榮譽團結會制度」規定亦有保留裁量：『會議決議案，單位主官有最後決定權。』

軍校生自治組織開會前，長官會議前會給予指導，會議中會列席參與，無形中長官的壓力便會影響會議結果。加以軍中是一科層結構分明的組織，階級制度層層分明不得逾越：在這樣的情境下，軍校生接受長官的指導時，會伴隨者某種壓力的產生，無形間長官的認知便會左右軍校生的處置模式。且法規制度亦將裁量權保留給長官，所以更無法彰顯軍校生自治組織的實質效能。

A2：「其實最後不都嘛是以長官的意見為意見。」(A210409152-1)

A10：「主要還是要看長官要什麼。」(A1010410132-1)

C2：「我們會列席，如果學生不懂或是弄錯規定，我們會提供意見。」(C210409291-5)

C4：「這是軍校的潛規則，服從長官的指示。這就是這個學校的校風。」(C410410202-3)

C5：「當學指部問有沒有問題，絕對不會有問題，因為有問題代表

領導不佳，所以不敢有問題，層層壓下來，這樣隊職幹部跟實習幹部都學不到東西。」（C510410232-2）

伍、研究結論與建議

本研究係以軍校生自治組織為探討對象，一窺堂奧，希冀探究軍校生自治組織的運作歷程與所遭遇到的問題，並據以梳理自治組織形塑軍校生法治素養之可能脈絡。本研究發現軍校生自治組織之定位與認同受質疑，不同階級軍校生對自治組織的參與度及認同度有明顯的差異；而自治組織對軍校生法治素養之影響如下：一、參與自治組織運作活動，雖能提升軍校生的法治素養，但自治組織之運作易流於形式化；二、學校氛圍致使軍校生法治素養不足，自治組織成員易將會議決議內容洩漏與非相關人員知悉，違反保密原則；三、軍校生自治之範疇與決議易受學校行政階層左右，左右自治會的決議。本研究依據訪談者所提出的建議、研究結果與研究者的省思，綜整出以下四點建議，以作為改進軍校生自治組織運作之參考。

一、軍校生自治組織辦法過於老舊，不合時宜，需重新制訂

張德銳（1993）發現若法令與程序未周密詳盡，加上執行人員過於墨守成規，不知變通，易導致組織成員產生衝突；因此在法令規範上應力求清晰明確，並能定期按需要檢討修正，以避免法令和執行程度的僵化，破壞組織的效能與發展。本研究發現軍校生自治幹部制度實施規定過於老舊，許多條文已不合時宜，應重新制訂。雖然現行學生手冊版本為 2015 年版本，期間亦經歷數次修改，延請業管單位提供修正意見，但內容大抵仍維持 2005 年版本的範疇，且學生手冊所擁有的亦是 2005 年版本的學生手冊。但許多條文已不合時宜，若要全盤適用恐有扞忤不入，所以宜制定新法，以服膺時代與軍校生實際生活管理之需求。

C2：「這本手冊有修訂跟沒修訂差不多，只有大過換成小過，沒什

麼變……。」(C210409291-1)

C5：「有些時候規定改了，例如資訊安全，學生用手機跟軍職生用手機的處分是不一樣的。因為具備軍人身分的軍職生會用兩種方式處分，因為他有兩種身分，他們搞不懂。所以案子會辦到我這裡，我會退回去，寫我的意見---他們當然要依我的處分為意見，因為他們的是不對的啊。」(C510410233-1)

二、需明確釐定軍校生自治組織之職務與權力，強化軍校生對自治組織之認同感

李承禹與陳憶綾（2010）曾針對陸軍官校學生進行領導力調查，發現超過七成的軍校生認為自治制度對培養管理職能有正面的效應，然弔詭的是，也有超過七成的軍校生認為學校最應該改善的制度是自治幹部制度。究其原因應與自治幹部制度之運作機制有關，其中又涵蓋實習職務的設計與遴派、實習角色的權限、實習職務的定位、實習職務的回饋性運作等問題。因為翻開學生手冊，密密麻麻記載著各種實習職稱，許多均為軍校生畢業後不可能會去歷練之專長，然層層疊疊的實習職務，造就混亂的實習制度。且過於繁瑣的實習職務，更導致軍校生缺乏標竿學習之功效（李承禹、陳憶綾，2010）。多頭馬車的相互扞隔導致軍校生將實習幹部當作不得不應付的苦差事，虛應了事，無法獲得當初設置實習幹部之效益。因此，實有必要簡化並明確釐定軍校生實習幹部組織之職務與權力。

且倘若組織中各部門或各成員的職掌與管轄範圍劃分不清楚，易造成成員間彼此的誤會與隔閡，並導致團體的衝突（張德銳，1993）。故軍事院校實應釐清實習幹部與隊職幹部的分工關係，並在一定工作範圍權限內，給予實習幹部適當的裁量空間權，如此方能將軍校生實習幹部組織轉化為一個以規範權為領導基礎的組織，並增強實習幹部自主性的參與（邱漢誠，2009）。

A3：「我覺得它沒有把實習幹部，我們該做些什麼，好好的制定清楚，應該要規範好，不要重疊也不要讓我們不知道要做些什…

該隊職幹部做的就歸隊職幹部，而不要跟我們說要讓我們學習，自己看著辦，我就是不會啊。」(A310409182-2)

此外，張德銳（1993）亦發現若組織成員認為其所得到的報酬、工作任命、工作條件或地位象徵，遠低於預期的結果，易造成組織成員間的衝突。揣此，軍事院校應重視軍校生擔任自治幹部的動機，滿足其行為背後的需求；因為擔任自治幹部是一項榮譽，但也是一項責任。概因相較於其他非自治幹部同學，自治幹部除了應付學校功課外，需耗費更多時間處理隊上行政事務。因此學校更須重視自治幹部制度組織，並適時給予有效的獎勵，以維持自治幹部之熱忱於不墜，並強化軍校生對自治組織之認同感。

三、學校課程宜融入現代法治教育理念，改善校園氛圍

民主社會中的成員必須具有民主的共識，但民主制度不是天生的，而是後天的、人為的，因此民主共識與法治態度需要透過教育來培育的（李建興，1991）。所以學校應實施法治教育，培養學生正確的法治觀念，以期進入社會時能有明辨是非的基本能力，進而認清己身對國家社會應盡的公民責任（李彥慧，2006）。因此民主法治是需要經過學習的，學生自治與學生參與的進展也是需要經過一番學習，才能臻於完美之境界。學校可以透過法治教育的實施，學生自治組織的發展與運作，傳遞學生民主法治概念，並改善學校的民主法治氛圍，進而形塑個人對民主的認知、態度與價值取向。

然相較於民間大專院校對民主法治教育不遺餘力的推展，軍事院校因其特殊性與諸多法規限制，通識課程並不豐富多元（黃淑華，2016），有關民主法治的相關課程僅零星見於軍事院校的通識選修課程中。概因長期以來，在兩岸對峙時空背景及政府政策支持的氛圍中，國軍軍事教育始終瀰漫著「為用而訓」的迷思，導致軍事教育常常擺盪在「學校教育」與「訓練班教育」的藩籬中，定位始終含混不清（黃淑華，2009）；亦導致通識課程的決定機制，被疊床架屋的政策條文所左右，軍事院校僅能在少之

又少的通識選修學分狹縫中開設課程（黃淑華，2016）。

且由於軍校生未來必須與民眾群體共生共榮，因此軍校生更需要培養寬廣通識的思維邏輯、民主法治素養及專業倫理，以隨時應付未來職涯之挑戰。因此建議軍事院校通識教育宜融入現代民主法治相關課程，或藉由提升民主法治素養相關議題的研習或潛在課程，形塑正確的民主法治校園氛圍，帶領軍校生探討學生自治組織應有之概念與應發揮之功能。因此學校應鼓勵軍校生主動參與自治組織活動，提昇軍校生參與公共事務的學習熱忱，以建立正確公民意識與民主法治素養。

四、學校行政層級應盡量減少干預軍校生自治組織之運作

孰知大學是否可做為校園民主法治養成教育之重要一環，端賴教育主事者對於身為權利主體的大學生是否能有正確的導引（簡澄溪，2005）。而 Robbins（2003）認為科層體制組織的缺點，有可能因為組織成員過於墨守成規，或規則訂的太死，沒有修正或是發揮的空間，致使狀況發生時，常造成不知所措之窘境。因此建議軍事院校應減少過度干預軍校生自治組織與生活教育之管理，並適度增加軍校生之自主性，相信軍校生有能力依循民主與法治的原則自主行事。

概因自治幹部組織是軍事院校最高的學生自治組織，是軍校生與學校溝通的橋樑，是軍校生學習未來部隊生活的實習場所；因此學校行政階層應避免過渡保護，導致未來軍校生面對職涯挑戰時，無自主解決問題與面對壓力的能力。學校應該站在輔導者的立場，掌握方向，適度地釋放權限與自治幹部組織成員，透過軍校生自治幹部組織的運作機轉，漸進式地達到自我約束、自我管理的目標，進而訓練軍校生自覺自立、勇於承擔與負責的態度。

C4：「我覺得就凸顯的問題嗎，凸顯問題才能解決問題。若有問題就要自己承擔，有事情自己依著程序來。你犯錯的部分，若你覺得學校不對、不公平，那你也有權利為自己說話，學校再怎樣，主官裁量權也要依著法理情來做…」(C410410203-1)

C5：「有時候要適時放手，讓他們（實習幹部）自己來，不然他們不會長大…」(C510410233-1)

孰知一切政策最終仍須歸結於執行，然如何強化正確的執行力，是未來軍事院校生活管理必須重視的問題。而軍事院校組織文化的養成，非一朝一夕，塑造有優質民主法治素養的軍事院校組織文化，雖非不可能，但須有決心且長時持續要求，方能有成效之日。不可諱言，軍事院校對於學生自治團體的定位，本身即有許多無法忽視的結構性因素，包括從屬於校方行政單位，無法賦予實質法律之獨立自主地位，以及軍校生的民主自治意識仍未普遍深化至學校生活文化中，皆是目前軍校生民主自治素養無法提升的瓶頸。若要有根本性的變革與風貌，在目前來說似乎仍有很大的努力空間；但學生自治組織是啓蒙軍校生校園民主法治意識的重要場域，倘若學校行政階層、隊職幹部與教官師能有正確的民主法治態度，做好言教與身教的表率，將會是改革軍事院校組織文化的關鍵性主導力。

相較於民間學校的多元與開放，隔著一堵圍牆，軍事教育體系常給予社會大眾較為封閉的刻板印象；然軍校生與外面民間大學學生有著一樣的笑容，並用更為堅忍的毅力的與體能接受軍事院校嚴酷的教育訓練，所以研究者對軍校生的議題總抱持著關注的眼神。期待藉此拋磚引玉之舉能與民間高等教育學府交換學生自治組織發展經驗，達相互交流之目的。也希冀這些建議能對落實軍校生民主自治、維護軍校生權利有所助益，並作為日後軍校教育實務者之參考。

參考文獻

1. 朱美珍 (2001)。軍隊社會工作的現況與展望。**軍事社會科學學刊**，**10**，217-256。
2. 余一鳴 (2003)。軍隊社會化的理論與實際。**復興崗學報**，**77**，219-245。
3. 吳志峰 (2004)。**情緒智力、後設認知與注意力分配歷程之關聯性研究—以軍校學生為例**。政治作戰學校軍事社會行為科學研究所碩士論文，未出版，臺北市。
4. 呂維理、張鳳燕、張聖德、郝仲芸、汪治平、楊天行、李志宏 (2002)。軍官基礎教育中之軍事倫理教育與專業倫理評量建構。**第四屆華人心理學家學術研討會暨第六屆華人心理與行為科際學術研討會論文集**。臺北市：中央研究院民族學研究所。
5. 李承禹、陳憶綾 (2010)。軍校學生領導力的檢視：管理及領導職能培育之反思。**陸軍官校八十六週年校慶基礎學術暨通識教育研討會**。高雄：中華民國陸軍軍官學校。
6. 李建興 (1991)。校園民主法治教育的觀念與推廣。**台灣教育**，**481**，1-5。
7. 李彥慧 (2006)。**從現代法治教育理念探討學生法庭之意義及其功能**。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文，未出版，臺北市。
8. 卓淑玲、劉瑞楨、鄧文章 (2000)。影響軍校生軍職志向之相關因素研究—以政治作戰學校為例。**復興崗學報**，**70**，103-130。
9. 林佳範 (2002)。**論人權理念與教改理念的一致性——從法治教育的言教與身教說起**。**公民訓育學報**，**11**，53-66。
10. 邱漢誠 (2009)。**軍校生個人—組織契合對組織公民行為影響之研究**。**復興崗學報**，**95**，81-102。
11. 洪陸訓 (1999)。**軍事社會學：武裝力量與社會**。臺北市：麥田出版社。
12. 孫敏華 (1990)。**權威性格與自我統整之研究：文武大學生之比較**。臺北市：大洋。

13. 國防部 (2001)。軍事學校教育訓令。臺北市：國防部。
14. 張聖德 (2007)。軍事校院學生需求困擾、因應策略與軍事社會化關係探析：以陸、海、空軍官學校為例。應用心理研究，35，211-250。
15. 張德銳 (1993)。淺談學校衝突管理。教師天地，64，49-53。
16. 許育典 (2002)。學術自由保障下的學生自治。學生事務季刊，41(3)，9-18。
17. 陳勁甫 (2003)。從榮譽制度論軍官養成教育。國防雜誌，13，60-71。
18. 彭台光 (1996)。軍校學生中國價值觀和軍事社會化關係探究。臺大管理論叢，7(1)，105-130。
19. 黃淑華 (2009)。國家與學校層級課程決定機制對軍事院校通識教育的影響：以空軍航空技術學院為例。通識學刊：理念與實務，1(4)，105-138。
20. 黃淑華 (2016)。軍事院校通識教育目標與通識課程關聯性之探究。通識學刊：理念與實務，4(2)，65-92。
21. 楊東連 (2013)。論大學學生自治法制與實務：從大學通識課程出發。博雅教育學報，11，27-43。
22. 鄧宜男 (2000)。軍校新生之學習與讀書策略及其相關因素研究——以中正理工學院為例。中華輔導學報，9，57-88。
23. 錢淑芬 (1992)。軍隊組織的領導與輔導之研究。復興崗學報，48，349-378。
24. 錢淑芬 (1993)。國軍軍事學校「軍事社會化」之研究。復興崗學報，49，333-364。
25. 錢淑芬 (1996)。軍官養成組織「軍事社會化」之研究。第一屆軍事社會學學術研討會。桃園：中正理工學院。
26. 簡澄溪 (2005)。學生自治與參與權之研究：以技術學院學生代表制為範疇。國立臺灣師範大學公民教育與活動領導學系碩士論文，未出版，臺北市。

27. 蘇長春 (2007)。軍事院校基礎教育學生道德教育之研究。第一屆德行教育與軍事專業倫理學術研討會。高雄：中華民國海軍軍官學校。
28. Bardi, A., Lee, J. A., Hofmann-Towfigh, N., & Soutar, G. (2009). The structure of intraindividual value change. *Journal of Personality and Social Psychology*, 97(5), 913-929.
29. Goffman, J. M. (1980). *Batterer's anonymous: Mutual support counseling for women- batterers*. Redlands, CA: Coalition for the prevention of Abuse of Women and Children.
30. Levy, G., & Sasson-Ievy, O. (2008). Militarized socialization, military service, and class reproduction: The experiences of Israeli soldiers. *Sociological Perspectives*, 51(2), 349-374.
31. Lizotte, A., & Bordua, D. (1980). Military socialization, childhood socialization and current situation: Veterans' firearm ownership. *Journal of Political and Military Sociology*, 8, 243-256.
32. Robbins, S. P. (2003). *Organizational Behavior (10th ed.)*. NJ: Prentice Hall Press.
33. Sherriton, J., & Stern, J. (1997). HR's role in culture change. *HR Focus*, 74(4), 27.
34. Volker, C. F. (2000). Duty, honor, country: The social identity of West Point cadets. *Armed Forces and Society*, 26(2), 175-202.
35. Zuurmond, A. (1999). From bureaucracy to infocracy: Are democratic institutions lagging behind ? In I. Snellen & W. van de Donk (Eds.), *Public Administration in an Information Age: A Handbook* (pp. 259-271). Amsterdam: IOS Press.

A Case Study Exploring How the Law-Related Education Shapes Cadets Based on the Operation of the Student Council in the Taiwan Southern Military Academy

Shu-Hua Huang^{*}

Abstract

This study explores a cadets' student council with the purpose of understanding its process of operation and problems cadets encounter. The results from this study add to our current understand of how a student council is shaped and how it can affect the law-related education of military cadets. Participants in this study are the members of the cadets' council, cadets with demerits, and administrative staff members in a southern military academy in Taiwan. In-depth interviews, document analysis, and reflection notes were employed during this study to investigate the current state of the cadets' council and how this council fits into the context of the cadets' law-related education. Results of this analysis revealed that some members of the council easily leaked conference resolutions to non-related military personnel which breach military information confidentiality rules. The school atmosphere appears to provide insufficient law-related education to cadets. The influences of the student council on cadets' law-related education were as follows: First, although attending the activities of the student council can advance a cadet's law-related education, the operation of council appeared to be viewed as a mere formality among cadets. Second, the position and the identity of cadets in the student

^{*} Associate Professor, Center for General Education, Air Force Institute of Technology

council are questioned. The degree to which different ranks of involved cadets and their acceptance by the council differs significantly. Third, the cadets' degree of autonomy and their ability to resolve issues are susceptible to the influence of school administrative officials. Therefore, this study suggests: First, the rules of cadets' council need to be reformulated, because these rules are old and outdated. Second, the duties and powers of cadets involved in the student council require specification. Third, the modern law-related education concepts should be integrated into school curriculum. Such integration will provide cadets with a better understanding of the operating mechanism of the student council and how it functions. Fourth, the school administrative officials might consider minimizing interventions in the operation of the cadets' student council. These suggestions are forwarded as a possible way to help safeguard the personal rights of cadets and as a future guide for military educators.

Keywords: cadets; law literacy; student council.

【作者簡介】

黃淑華 副教授

1996 年任教於空軍航空技術學院通識教育中心人文科學組，任教科目為〈心理學〉與〈自我探索與成長〉等課程。投身通識教育廿餘年來，對於軍事院校通識課程理念與實務間的落差、軍校生的互動與心理調適等議題，有頗多的感觸與體會，希望藉此探究能與學界多所交流。

