

薛清江 論倫理學作為科技大學通識課程之可能性

通識學刊：理念與實務 一卷三期

2008 年 1 月，頁 201~232



論倫理學作為科技大學通識課程之可能性 – 以「道德推理 – 強化道德困境敘事為核心」為例

薛清江*

(收稿日期 2007 年 5 月 1 日；接受刊登日期 2008 年 1 月 31 日)

摘要

本文主要以「道德推理」課程的設計為例來探討倫理學課程在科技大學通識教育中施行的可能性。本課程最大的特色在於以一個道德困境來搭配倫理學理論，亦即從微觀的、可能切身的道德情境出發，漸漸導入該情境可能涉及的倫理學理論。只要學生們能覺察出我們所敘述的道德情境有可能發生在他們或週遭親朋好友的身上，那麼倫理思想對他們而言就不再那麼難以親近。在這樣的基礎上，我們進一步引導學生們運用這些理論來為自己所面對的困境作推理與抉擇。透過對該課程內容與通識教育核心精神關連的剖析，和實際執行類似課程的成果之分析後，我們有足夠的理由指出，若讓倫理學課程在科技大學通識教育中生根萌芽，並成為通識教育中紮實選修課程，其可能性在於：(一)、教師們在課程設計上須以學生屬性為主體，並適當引入相關的經典閱讀，漸漸改變修課學生對通識教育的刻板印象，讓他們從課程中認識通識教育的核

* 南台科技大學通識教育中心助理教授；Email: ajohnch@mail.stut.edu.tw

心精神；(二)、無論是授課方式的調整、小組讀書會的策畫，以及專題製作上的參與討論上，教師們在教學上必須投注更多的時間和心力，以突破教學困境。

關鍵字：倫理學、道德推理、通識教育、道德困境、道德兩難

壹、前言

在國外一些著名的大學中，「道德推理」(moral reasoning)的課程被視為是通識的核心必修課程。¹相較之下，「道德推理」課程在國內各大學的通識課程中並不常見。當然，我們仍然可以找到許多相關的倫理學選修課程，像是倫理學、生命倫理學、德行原理、生命倫理學、專業倫理學等等。廣義來說，這些課程都涉及到道德推理，因為他們都探討了個人在道德實踐中所須具備的道德知識，以及如何應用這些知識來做最符合道德要求的判斷。本課程以「道德推理」為核心，擬從道德困境案例的敘事中導入相應的道德知識²，讓學生們在面對倫理問題時，能夠具有一種理論反省的能力，而不只是隨著習慣和本能行事而已！

當然，我們首先必須面對的質疑是：對一位涉世未深的科技大學的學生而言，他們會碰到什麼切身的道德困境？就算他們面臨困境，也不認為這和道德有關，大多數人所採的方式可能是看著辦。我們不否認這種可能性。只是，就倫理學或是所謂的「道德教育」而言，個人以為從道德困境的敘事切入仍有一定的價值，至少比純粹的理論灌輸來得有效。為什麼這樣說呢？我們至少可以提出兩個理由。第一個理由為，筆者曾參與本校推動品德教育的切身經驗有關。教育部有鑑於時下大學生品德低落，發文鼓勵各校推動品德教育活動。本校推動品德教育活動不

¹ 關於這方面的課程資料，參見黃坤錦(1995)，第四章〈課程與修業〉，頁145－182。這裡所提到的資料主要以美國著名大學（例如：哈佛、耶魯等）為主。

² 本文所指的道德知識主要以道德困境中所涉及的「倫理學理論」和對這些理論的批判反省為主。

遺餘力，獲教育部評為績優學校。有這樣的績效固然可喜，只是個人在參與專刊文章的撰寫與從事專題演講的過程之中，看到學生無動於衷的神情，不禁讓我懷疑這樣的活動是否真的能促進學生們的品德？有沒有什麼教學方式比較可以「從內而外」地促成同學「自發地」想改變自己的品德？第二個理由則是，筆者在九十四學年下學期有幸參與教育部顧問室的個別型通識課程改進計劃，計劃名稱為「道德困境與倫理思維」³。在這個課程中，筆者曾試著採取道德困境的方式來進行倫理學教學，經過一學期後發現比起純粹的倫理學理論教授，這種方式反而更能激發修課同學們的學習意願。

基於上述實際推動道德教育和教授倫理學課程的經驗，本課程最大的特色在於從一個道德困境敘事切入來介紹倫理學理論，亦即從微觀的、可能切身的道德情境出發，漸漸導入該情境可能涉及的倫理學理論。在這樣的基礎上，我們進一步要求學生們學著運用這些理論來為自己面對的困境作推理與抉擇。我們的意圖不在於推銷某種可以用來完全解決這些道德困境的倫理學說，而是要藉此激起同學們的道德關懷和解決該困境的思辨能力。為此，我們不會天馬行空地設想極不尋常的例子，而是扣緊較能引發同學們「感同身受」的道德抉擇情境來施教。只要同學們能覺察出我們所例舉的道德情境極有可能發生在他們或週遭親朋好友的身上，那麼倫理學對他們而言就不再那麼難以親近。本文將以這樣的課程設計為例，指出透過能兼顧科技大學學生屬性與通識教育核心精神的課程設計，倫理學課程在科技大學通識教育中仍然有許多施行的可能性。

³ 關於該計劃的內容，參見計劃網站 <http://www4.stut.edu.tw/project/moral/>

貳、強化道德困境敘事的「道德推理」課程設計

在一般的用法上，「道德」(moral)和「倫理」(ethics)都被用來指人們的道德行為。就英文的字源來看，它們分別來自拉丁文和希臘文的‘mores’和‘ethos’，意指一種習俗和文化的精神。在哲學的討論中，「倫理學」(ethics)和「道德哲學」(moral philosophy)兩字亦常被合在一起使用。我們在此教學計劃中亦不嚴格區分。不過我們想沿用波伊曼在《生與死－現代道德困境的挑戰》一書中所作的區別。他認為「倫理」有時指的是對道德的哲學分析，以一種系統化的方式來了解道德觀念，並對道德理論和原理提出反省和批評。⁴這樣的區別恰好適用於本課程的意圖。本課程所指的道德困境比較傾向於指個人處於社群中受到習俗和文化影響下的處境，在這處境下個人會「涉入」(involve)許多與「對錯」、「好壞」、「可允許的」和「應該」等等的當下的倫理判斷。沒有一個人能自外於社群中的習俗與文化，因此在面對一些道德問題時都必須作出判斷，而以倫理學的概念和論證來探討個人在實際情境下該怎麼做的思維判斷，我們稱之為一種「道德推理」。

關於「道德推理」的課程設計，可以探討的主題相當多，有的以醫學倫理中的議題為主，有的則以商業倫理為主。本課程的設計無法涵蓋那麼多的範圍，因此我們將課程的核心放在一般傳統倫理學和應用倫理學曾提過的「道德困境」，而非倫理學專業的理論思辨。⁵這裡的「道德困境」(moral quandary)泛指個人在行動上碰到的「困局」(hard cases)、

⁴ 波伊曼著，《生與死－現代道德困境的挑戰》，台北：桂冠出版社，1995，頁6。

⁵ 這裡並非說本課程不重視理論的探討，毋寧說，由於教學對象是毫無任何哲學訓練的科技大學學生，而且對於「道德」和「倫理」的課程還留在以前的「公民與道德」、「生活與倫理」教條灌輸或勸誡的刻板印象，當務之急是重燃他們學習的意願，因此對於倫理學中的理論爭議，我們不擬過度深入，只就一般倫理學入門最常提到的基本學說介紹為主。

「道德衝突」(moral conflict)、「道德兩難」(moral dilemmas)。⁶這些困境的產生，有的源自於理性、道德義務、道德原則、道德動機、道德角色等等，它們共同的特徵是當事者(agent)在面對這種情境會處於一種難以抉擇和進退兩難的窘境，有的困境只是暫時的，有的則陷入幾乎無解的情況。這種困境的複雜性，可以用底下三個例子來說明：

例一：在柏拉圖《理想國》卷一中，塞伐洛斯(Cephalus)將正義定義為欠錢還債。蘇格拉底提出質疑，認為這種行為有可能是錯的。如果把向朋友借來的武器還給他，而他的心智又不正常時，我們該不該還他？(柏拉圖，1980：9)

例二：我答應了孩子去野餐，突然老朋友從遠方來訪，而這位朋友只能停留一下午，希望我能夠陪他走走。顯然，我應該陪這位老友，同時，我也應該遵守對小孩子的承諾。(黑爾，1991：35)

例三：存在主義哲學家沙特(Sartre)曾提到有一位學生，他兄弟在1940年德國入侵時被殺，從道義上講應該去巴黎照料父母，但同時在道德上他也應該去英國參加自由法蘭西，同納粹作戰好為兄弟報仇。(Sartre，1957)

在這三個例中的困境的程度有所別，在解決問題的難度也有所不同。柏拉圖對話錄中的困境中，我們只要等到那位朋友心智較正常時再還他武器即可，在「守信」和「可能傷害他人」之間還不致於難以抉擇。至於沙特所提到的例子則較棘手，屬於一種「道德兩難式」(moral dilemmas)的情況。這種兩難式可用下式來表示之：

- 1、他(她)應該做 A 這件事。
- 2、他(她)應該做 B 這件事。
- 3、他(她)不能夠同時做 A 和 B。
- 4、(1) 沒有比 (2) 來得優先；(2) 也不比 (1) 來得優先。

⁶ 在倫理學的討論中，常以「道德兩難」來界定道德困境。本文對「道德困境」的界定採較為廣義的方式，分別含括道德衝突程度不同的情境。

相較之下，此種困境的特色在於：不管你做 A 或 B 都錯，而你又不能不下決定，但下決定的當下又無法區別開那一個情境是比較具有優先決定性（*overridingness*）。在柏拉圖的《理想國》中「欠錢還錢」的例子，我們只要把優先順序排出來後，基本上這個困境就迎刃而解，但在沙特所舉的例子中要區別出孝順父母和為兄弟報仇那一個應該優先，就顯得困難許多。因為有兩件一樣重要的事突然同時出現（如黑爾例子中朋友突然來訪），而我們一時之間又無法決定那一件事較具優先性。

在此，我們擬為學生們介紹「優先決定性」這個在解決道德衝突時最常提到的重要概念。（Sinnott-Armstrong，1988：15）以效益主義（*utilitarianism*）為例，該學說以結果最大化來評判行為的對錯，具有一種結果論（*consequentialism*）的特色。持此理論者，結果具有最高優先性。至於以康德為代表的義務論（*deontology*），則強調行為的對錯判準不在於該行動所達成的結果，而在於該行動是否能符合普遍化的原則。因此，對義務論而言，普遍化的原則具有最高優先性。對這兩種學說的捍衛者而言，道德衝突只要依照各自的判準就得以解消。然而，有些倫理學家則持不同的意見。例如：義務論的代表人物之一羅斯（W. D. Ross）認為道德行動是一個複雜綜合體，人們除了會考量結果，也關心行為本身。他既無法接受康德的普遍化原則，也不接受效益主義的一元化標準。因此，他提出「表面義務」（*prima facie duty*）概念來作為道德衝突時評判的標準。所謂「表面義務」是一種使行為成為道德行為的傾向，它本身還不是實際義務，他總共提出六種表面義務：（1）基於過去行為所產生的義務；（2）感恩；（3）正義；（4）慈善；（5）自我改善；（6）不傷害別人。⁷當衝突產生時，我們可根據它們的強度和嚴格性來決定那一種較為優先，沒有那一種原則具有絕對的優先性，最後訴諸的判準為個人的直覺。對此，黑爾（R. M. Hare）認為直觀主義過於著重直觀層

⁷ 這裡的說明，參見 Pojman（1989）中所節選的 Ross 原文及簡介。中文部份，可參見林火旺（1997），第六章〈洛斯的直覺主義〉，pp.135 - 149。

面是有問題的。他在《道德思維》一書中區分「直覺層面」(intuitive level)和「批判層面」(critical level)兩種層次的倫理思維，他認為在直覺層面上有些道德衝突是無法消解的，但在批判的層面上卻有可能消解。(黑爾，1991：51 – 53)⁸由這些爭論看來，關於「道德兩難」仍有許多延伸的議題值得進一步探討：到底我們該怎麼來判定和排列這些道德原理的優先性？道德衝突所牽涉到的不同價值考量，有辦法放在同一標準下評量嗎？道德衝突中的動機性、義務性、情緒性等等內在的因素，在道德推理中佔有什麼樣的影響力？在道德上，我們如何和他人進行推理？社會文化的形塑力與個人所扮演的角色，在道德推理中有什麼樣的重要性？諸如此類的議題，我們將在本課程的各個專題中進一步探討。

以上初步界定「道德推理」所關切的核心議題，對於本課程一再強調的「敘事」概念，也需作個交待。「敘事」這概念常在哲學、文學、電影、藝術、心理諮商理論中出現，我們在此只將它簡單界定為一種「講故事的方式」。⁹在倫理學的教學上常會提到許多有趣的例子，只可惜這些例子大多用來作為輔助說明，理論的論述才是主軸。對於從未接觸過倫理學議題的科技大學學生而言，我們認為從日常生活、文學、電影和

⁸ 在倫理學上，黑爾的主張被稱之為「規約論」，屬於後設倫理學的一種。他從描述性語詞分析入手，指出道德判斷具有普遍性和規約性的意義。他認為透過他的道德推論方式（其中有道德推論的邏輯架構），仍可找出解決道德衝突之道。詳細的介紹，可參見黑爾(1991)〈導論〉、〈道德衝突〉二章；林火旺(1997)，第十章〈規約論〉

⁹ 「敘事」(narrative) 這個概念在哲學、文學和電影，甚至在於心理輔導諮商領域中常被用到。依個人閱讀所及，在哲學上有呂格爾 (Paul Ricoeur) (1988) 的《時間與敘事》(Time and Narrative)；電影上有波德威爾 (David Bordwell) (1999)，《電影敘事－劇情片中的敘述活動》；戲劇上有孫惠柱 (1993)，《戲劇的結構－敘事性結構與劇場性結構》；心理輔導諮商上有寇克倫 (Larry Cochran) (2006)，《敘事取向的生涯諮商》。在這許多相關著作中都試圖為什麼是「敘事」提出定義，並且提出一套研究文本的敘事理論。我們這裡不想涉入太多的討論，只是簡單地將「敘事」界定為一種陳述故事或情節的方式，並且不拘故事出現的方式，舉凡電影、小說、影集等等，都是我們樂於採用的文本。

戲劇中大量擷取與道德有關的困境，透過教學者的敘事解說，反而比純粹的理論介紹更能引發同學們的學習興趣。

參、授課專題解析 - 「道德困境」敘事與倫理學理論的結合

根據個人閱讀和蒐集的相關倫理學資料，我們擬在本教學課程中探討下列幾個主題，分別臚列如下：

1. 導論 - 日常生活中的道德困境
2. 共有地的悲劇與環境污染 - 紀錄片「不願面對的真相」
3. 人性自私與利他的可能 - 《蒼蠅王》中的人性衝突
4. 原則優先？抑或效益至上？ - 電影「搶救雷恩大兵」與〈生存的樂透彩〉間的取捨
5. 康德的義務論與彌爾的效益論
6. 性與道德的拔河 - 婚前性行為與《挪威森林》
7. 道德價值間的共量性爭議
8. 文化與道德的對話 - 《菊花與劍》和「檜山節考」中的倫理啓示
9. 從文化相對論到倫理客觀論
10. 道德運氣 - 從高更和安娜卡列尼娜的抉擇來看道德原理的侷限性
11. 結語

爲了達成上面所描述的教學目的，本課程在教學內容的設計上，主要扣緊幾本倫理學入門書籍（其中涵蓋所謂的「傳統倫理學」(traditional ethics) 和「應用倫理學」(applied ethics)）中曾提及的例子與理論來編排，而在某些需要強調的理論說明上，則另行參考相關專書。我們所參考的倫理學入門書籍計有：

1. 波伊曼著（1995），《生與死－現代道德困境的挑戰》，台北：桂冠出版社。
2. 波伊曼編著（1997），《生死的抉擇－基本倫理學與墮胎》，台北：桂冠出版社。
3. Louis P. Pojman(ed.) (1989), *Ethical Theory – Classical and Contemporary Readings*, Belmont, Calif. :Wadsworth Pub. Co.
4. Emmett Barcalow (1994), *Moral Philosophy – Theory and Issues*, Belmont, Calif. :Wadsworth Pub. Co.
5. Carl Wellman (1988), *Morals and Ethics*, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall.
6. Bernard Williams (1981), *Moral Luck – Philosophical Papers, 1973-1980*, Cambridge: Cambridge University Press.
7. Thomas Nagel (1979), *Moral Question*, Cambridge: Cambridge University Press.

雖然以上面這些倫理學書籍作為閱讀的文本，但是我們在課程教授專題編排方式上作了大幅的更動。在這類書籍中，道德困境描述所佔的分量並不重，而且大都作為解說理論輔助之用。這樣的編排固然有其特色，但對科技大學的學生而言，他們對倫理學教材中所舉的例子仍然感到陌生，如果再用他們不熟的例子來介紹倫理學說，實際上施行起來還是相當困難。為此，在此課程授課內容中，我們加重這些道德困境「敘事」(narrative)的份量，試圖深入且詳細說明相關的文學、藝術、電影作品中的道德困境以打動學生們的道德感，並激發他們參與解決該道德困境的好奇心！接下來的說明，除了導論和結論外，我們將搭配相關的道德困境與倫理學說來進行解說。

一、導論：日常生活中的道德困境

現實生活中其實到處可以找到道德困境的題材，同時，在文學、電影、電視影集中這類主題總是最能製造戲劇效果和吸引觀眾的目光。¹⁰不信的話，隨便打開電視就可以看到不管是本土連續劇或外來的日、韓劇及美國影集，每天都上演著許多道德兩難困境的戲碼，例如：愛上不該愛的人、忠孝不能兩全、跟別人約定好了卻因其他因素而無法履行承諾、棄暗投明之後卻因對朋友的義氣而重出江湖、恐怖份子挾持人質揚言炸掉機場，主事者是否要犧牲這些人還是要承擔更大的傷亡後果等等。我們當然可以說這些例子都相當極端，且不可能「真的」發生在現實上，但觀眾們之所以會看得入迷忘我，乃是因為他們會去「聯想」到：如果這個情況發生在我身上，我該如何解套呢？除了劇中的情節發展外，還有沒有更好的解決方式？

由此可知，關於道德困境可資取材的內容相當多，只要善加利用，在接引同學們進入到相關的情境上，應該不成問題。而比較費心思的地方在於：如何透過教導者的敘事方式找到和受教者相應的生命情境融入其中。唯有如此，這樣的教學才不致淪為教學者的獨角戲，而受教者也能夠從一位旁觀者變為「涉入」這個情境的主角（儘管是虛擬的方式）。根據個人幾年來的觀察，對於生活無憂無慮的科技大學學生們而言，他們在日常生活中的最關心的問題不外是男女感情、學業、打工、社團活動、上網聊天、聯誼騎車出遊等等。我們不妨就這裡出發，從他們所可能面臨的困境中指出裡頭的道德衝突要素。以下便是我們構思的兩個困境：

困境敘事之一：你剛發現自己最好的朋友的女友（男友）「劈腿」。你應該冒著他們戀情破裂的危險來告訴你的好友，還是找他的女友要他

¹⁰ 在道德困境的討論中，學者們指出文學作品中有極其豐富的例子可供討論，諸如：希臘悲劇、莎士比亞劇作，甚至現代小說中也在劇情的設計上放進許多道德困境。參見 Sinnott-Armstrong, 1988：1；Gowans, 1987：4。

結束另一段戀情？還是乾脆袖手旁觀就好？這時候你有任何道德義務嗎？

困境敘事之二：你正載著聯誼認識的女孩回家，你答應這位女孩在晚上十一點之前要載她回家，眼看再過半小時就快到女生宿舍。不巧，在路上目睹一樁車禍發生，有位老太太被撞倒在地，生命危在旦夕。此時，四下無人，你大可一走了之，同時，你也可以冒著被誣賴為肇事者的危險救人一命。請問：你該怎麼辦？

透過這兩個困境的敘事，我們意圖從學生們的答案和他們提出答案的理由中，為他們剖析其中所包含的道德成份，例如：何謂「道德義務」？道德除了只顧好自己的消極面向外，還有沒有什麼積極的面向？日常生活中表面上看起來和道德無關，一旦我們陷入困境時，就極有可能和道德推理結緣！

二、「共有地的悲劇」與環境污染/紀錄片「不願面對的真相」(An Inconvenient Truth)¹¹

日常生活中的許多問題，有些時候看似與道德無關，其實最終分析起來還是道德問題，環保問題就是一例。倫理學者波伊曼在《生與死－現代道德困境的挑戰》一書曾提及一篇文章，有助於我們說明這項議題。該文名為「The Tragedy of the Commons」，作者哈定（Garret Hardin）於1968年發表於Science中。¹²文章描述了一個事件：在一個無人看管的村莊共有地上，有十位村民在上面牧牛，一人牧八頭牛。共有地最多可承受一百頭牛，因此，每位村民都增加到十頭而相安無事，土地也不致於使用過度而傷害到總體的利益。現在，裡頭有一位村民只顧自己的最大利益，不斷增加牛隻的數量，其他人的利益受損，自己的利益還是

¹¹ 關於該紀錄片的內容資料，可參閱它的官方網站
<http://www.uip.com.tw/ait/index.htm>

¹² Garret Hardin (1968), "The Tragedy of the Commons," Science 162, 1243 – 48.

增加。但當每個人都這樣做時，情況就完全不同。對於這個現象，哈定強調：「**在一個有限的世界裡，每個人都急急忙忙地自取滅亡，每個人都追求自己的最高利益，且相信這是共有地的自由。共有地的自由會導致群體的敗亡。**」哈定這篇文章提醒了我們一些看似與道德無關的個人舉動，都有可能導致許多相關的道德後果，誰敢說自己可以完全自外於道德生活？

在二十一世紀的今天，哈定觀點仍然有一定的啟發性。紀錄片「不願面對的真相」中所描述的情況，可以說根本就是「共有地悲劇」的翻版，甚至是「加強版」！本片由戴維斯·古根漢所執導，全片以美國前任副總統高爾對於全球暖化日益嚴重情況在世界各地奔走演說為主軸展開，強調環保議題絕非只是政治議題，而是道德議題（moral issue）。紀錄片中如實地呈現出全球由於暖化所造成許多令人憂心的現象：非洲第一高峰吉力馬札羅山和全球第一高峰喜馬拉雅山的冰河都以驚人的速度融化。高爾更發表了科學家們研究的驚人的數據：史上最熱的十年都發生在最近的十四年，而且海洋的溫度急速上升，形成更多威力更強大的颱風和颶風。降雨模式的改變也使得水災和旱災的情況愈來愈嚴重，而暖和的氣溫則造成全球傳染性疾病的爆發。這些問題不再是某個區域的問題，而是全球性的問題，透過高爾的演講，紀錄片意味深遠地點出：如果人類再只顧自己的利益，屆時就不能再怪地球殺害人類，而該反省這是人類長期毀滅地球後的自食惡果！

從哈定的文章到紀錄片所呈現出的真相中，我們可以看出環保問題與人性的自私這項因素關係密切。我們甚至可以說，環保問題所帶來的道德困境其實是人性的問題。如果人性都是自私的，那麼，共有地的悲劇是不是會一直重演？自私（selfish）是不是等同於利己主義（egoism）？人性之中除了利己之外，還有沒有利他的可能？諸如此類的倫理學基本議題，將是我們在此專題中所要探討的。

三、人性自私與利他的可能性－《蒼蠅王》中的人性衝突

這個專題的設計，意圖延續前面兩個專題所衍伸的問題意識，並深入探討其中所呈現出人性中的倫理面向。哈定在「共有地的悲劇」一文中強調，由於共有地上的成員每個人都只急切地追求自己的最大利益，最後的悲劇是共有地的資源消耗殆盡，而每個人自私追求的結果竟是共有地和個人最大利益的「共同毀滅」！其實這種悲劇無所不在！大至國家社會，小至家庭和學校班級（甚至同學們製作畢業專題的小組），處處可見「共有地的悲劇」一再重演！該如何來避免這項悲劇呢？我們在此專題中，擬從「人性自私」出發來追問「利他的可能性」，並適時地加入倫理利己主義和倫理利他主義的相關論證供學生們思辨這項可能性。

關於人性中自私的面向，在文學、戲劇、電影中有相當多的題材。我們打算以 1983 年諾貝爾文學獎得主威廉·高汀（William Golding）的名著《蒼蠅王》（*The Lord of the Flies*）為導讀的文本。高汀在一次接受訪問曾自述該書的主旨：「這個主題是想由社會缺點追溯到人性的缺點。道德是社會型態必須靠個人的倫理性來判定，而不是按照任何多麼明顯地合於邏輯或可受尊重的政治制度來決定。」（高汀，2000：2）故事場景以一群小孩流落荒島中所呈現出赤裸裸的人性，在原本應該天真無邪的小孩身上也展現出現實社會中成人的自私、爭奪、欺騙等人性的陰暗面。相較於《蒼蠅王》中的爭奪、殘殺，應用倫理學家彼得·辛格（Peter Singer）就曾指出，就算在集中營這種險惡的環境之中，也可看見人性的互助。大家為了生存，除了猜忌、競爭之外，還能相互扶持。由此可知，人性雖然有自私的一面，卻不必然完全等同於自私，其中還有愛、同情、友情、理性等因子，利他的情況依然可能發生。

有了上述文學作品的背景說明，再來則深入倫理利己主義和倫理利他主義的核心論證。就倫理利己主義部份，我們將以法蘭基納的《倫理學》（*Ethics*）中〈第二章〉中的介紹為基礎，並參考其他持贊成或反對

該主義立場的相關文章。至於倫理利他主義，則以彼得·辛格（Peter Singer）的〈倫理學和社會生物學〉（‘Ethics and Sociobiology’）一文的觀點為參考文本。

四、原則優先？抑或效益至上？－電影「搶救雷恩大兵」與〈生存的樂透彩〉間的取捨／康德的義務論與彌爾的效益論

在應用倫理學中常會假設或例舉許多道德困境的案例，其中有個「救人」的例子相當值得當作教材，並作進一步的衍生發揮。這個假設是這樣的：有兩個人同乘一艘救生艇漂流在海洋上，裡頭的食物只夠讓一個人活著等得獲救。如果其中是一位傑出的醫生，另一位則是凡夫俗子，在道德上，我們該怎麼做才對？（波伊曼，1995）

這個例子可以發揮的地方很多，在這裡我們想結合一部電影和一篇文章來討論「原則至上」和「效益優先」兩條倫理原則間的取捨。首先，我們以當代應用倫理學家約翰·哈里斯（John Harris）的一篇與器官移植有關的文章來提供思考的線索。這篇文章名為〈生存的樂透彩〉（‘Survival Lottery’）¹³，裡頭丟出了下述的難題：在器官移植技術已經不是問題的前提之下，有 Y 和 Z 兩位病患，Y 需要一顆心臟，Z 則需要肺。兩人一直等不到捐贈者，而各醫院的庫存中也找不到任何可供移植的器官，看來他們只能慢慢等死，而醫生也束手無策。但這兩個人不甘心這樣死去，他們建議醫生，只要有一個人犧牲的話，就可以救活兩個人，為什麼醫生不做呢？Y 和 Z 當然知道那個犧牲者很無辜，但 Y 和 Z 又何嘗不是很無辜，他們也不知道為什麼會得到這樣的重病。醫生直覺上就拒絕這種提議，因為他不能殺害一位無辜的路人。而一般倫理學家也有許多理由反駁這種怪異的想法。Y 和 Z 後來又想出一個辦法：他們建議每個人都分配到一種像樂透彩的號碼，當出現器官移植找不到器官

¹³ John Harris 這篇文章收錄於 Peter Singer(ed.)(1986), Chapter 6, ‘The Survival Lottery’.

的情況下，就由電腦抽出一位適合的捐贈者，這樣就可以救活更多人。只要這個系統夠公平，而且每個人都有可能得到重病，這樣不是能造福更多的人？對這樣的主張，我能該如何拒絕它呢？如果我們剛好是 Y 或 Z，甚至是被電腦抽中要當捐贈者的那個人，我該贊成還是反對？如果我是旁觀的第三者，我又該持什麼樣的立場？對於這些效益考量所引伸的問題，我們認為可以藉此來向同學們介紹彌爾的效益論，並讓他們對於效益主義的優點與限制有個初步的認識。

對於習慣以「效益至上」為考量的人而言，康德義務論中對原則至上的要求就顯得相當令人費解且強人所難。就像電影「搶救雷恩大兵」中的情節，為了救雷恩一人而犧牲八個人，怎麼算都不划算。但是我們可以反過來問，在許多情境之中，原則的遵守仍許多人奉行的道德判準。「搶救雷恩大兵」電影情節描述的是二次大戰時諾曼地登陸後發生的小事件：雷恩家四兄弟都參加這次大戰，其中三位兄長已陣亡，軍方在獲悉這項消息之後，決定派米勒上尉帶隊將他從敵軍陣地中接回，以免他媽媽再次承受喪子之痛。二次大戰中可歌可泣的事件何其多，導演編劇偏偏把焦點放在搶救雷恩大兵這個事件，其中有許多耐人尋味的地方。為了救一個人犧牲這麼多人，難道這些人都沒有父母，都是該死？這個地方可以解讀的空間相當多¹⁴，我們比較傾向於從米勒上尉對於命令的遵守中所具備的康德式義務論色彩來談。軍方所下的命令，其實只能算是一種外在的命令，還未進入到道德的層面。但我們從電影中看到米勒上尉將此命令「內化」成他奉行的「規則」時，此時「不計後果地」（包括最後犧牲自己的生命）貫徹這項命令便是他視為最優先的行動判

¹⁴ 例如：以人道主義式的關懷來看待這次的解救行動，或是以亞里斯多德的德行論來詮釋。（老雷恩的片尾問他太太的一句『我是不是一個好人』這句話是線索，因為這句話是米勒上尉在臨死前對雷恩的期許，而雷恩也真的一輩子往這個目標前進。）

準。對於這個層面的解讀，我們希望結合康德的義務論主張來分析這項主張的優缺點。

五、性與道德的拔河 – 婚前性行為與《挪威森林》／道德價值間的共量性爭議

廣義來說，道德關切的是人與人之間的互動的情境，性當然也不例外，其重要性可從它在文學，雜誌，舞台，電影和廣告中無所不在的情形看出。性雖然是人類行為之中最隱私的面向，卻因為涉及了「真誠／欺騙」(honesty/dishonesty)、「同情／無情」(compassion/callousness)、「親切／粗暴」等情感而與道德的德行與罪行有關。在人類的生活中，性有許多形式，每一種都引起嚴重的道德問題。以 Emmett Barcalow 在 *Moral Philosophy – Theory And Issues* 一書中的區分來看，其中最引人爭議的議題為：無婚姻關係的性 (sex without marriage)、通姦 (adultery)、賣淫 (prostitution)、同性戀 (homosexual sex acts)。(Barcalow, 1994: 215) Carl Wellman 在 *Moral & Ethics* 則以婚前性行為 (premarital sex) 為核心議題。(Wellman, 1988: 104) Barcalow 和 Wellman 兩人界定沒有婚姻關係的性和婚前性行為的內容幾乎一樣，都是指未婚男女之間的性關係中的道德善惡問題，亦即：婚前行性為在道德上究竟是善還是惡？

我們以為，如果針對科技大學學生來探討「性與道德」這個主題，婚前性行為是個兼具道德困境與道德價值理論的切入點。一方面，它指向每一位血氣方剛的青年學子遲早會碰到的實際情境；另一方面，它涉及到每個人對道德價值的認識與堅持，一個人認同什麼的道德價值將是影響他（她）在該情境中抉擇的關鍵。為了加深同學們對這兩個面向的認識，我們在道德情境的描述上，將以日本當代作家村上春樹的《挪威森林》這本書為主軸。在《挪威森林》一書中，男女間的性關係相當隨便，道德問題似乎未曾在故事主角的腦海中浮現過。然而，婚前性行為真的跟餓了想吃飯、渴了想喝水的需求一樣自然，其中毫無任何道德掙

扎？一個人接不接受婚前性行為，到底受到那些他們所認同的道德價值觀所影響？對這些問題，我們將以威爾曼的〈婚前性行為〉和〈道德價值理論〉二篇文章為研讀材料（Wellman, 1988）。這兩篇文章的安排也是一個實例和一個理論解說的方式出現，對於婚前性行為的贊成和反對立場作了詳細的介紹，並深入到這些立場背後所預設的道德價值理論。對於不熟悉道德價值理論的學生而言，這樣的文本可說再適切不過了。

六、道德與文化的對話－「菊花與劍」與「檜山節考」中的倫理啓示從文化相對論到倫理客觀論

每種文化之中都有不同的道德規則，這是不是意謂有多少種文化，就有多少種道德規則？這些道德規則之間有沒有什麼共通點？也就是說，如果每個文化都有自己的道德原則，那麼，並不存在放諸四海皆準的原則，在某一文化中認為對的行為，在另一文化之中可能是錯。這是不是意謂當我們看到另一個文化中的道德行為（例如：以殺人搶劫和虐待他人為樂）和我們文化之中的道德標準差太多，我們根本不能對它提出批評，因為道德上對錯的判準完全視當時的文化而定。在倫理學上稱這樣的主張為一種「倫理相對論」（ethical relativism），而倫理相對論常以「文化相對論」（cultural relativism）的理論為支持理由。關於文化相對論，最常提到的例子為潘乃德（Ruth Benedict）的文化人類學研究成果。在這個專題中，我們將以她的《菊花與劍》（*The Chrysanthemum and the Sword*）這本書和日本電影「檜山節考」為討論的材料，目的在於從其中的文化現象中抽剝出倫理的啓示。《菊花與劍》提供我們理解日本文化的大架構，貫穿全書的是日本人倫理體系中「忠」、「孝」、「義務」、「義理」、「人情」、「武士道」這些倫理規範；而「檜山節考」則以一個事件細緻地呈現出文化與倫理間的衝突。這部電影是敘述日本古時候鄉下人民生活窮苦，生存不易。在鄉下有一個不成文的規定：老人家到了一定的年紀，就要由兒子背到深山裡面等死，避免消耗過多的糧食。

從文化相對論和倫理相對論的立場來看，「檣山節考」中兒子背年老母親在山上等死的行為是這個文化中允許的行為，大家都這麼做，因此它是對的行為。然而，情況真的只有這麼簡單？從電影中，我們不難看到母親的悲傷絕望和兒子的掙扎不忍，在在都指向人性中某種共同的情感。就算不熟悉這個文化的我們，也隱然覺得其中仍有許多值得討論之處。我們希望藉由這個案例來讓同學們思考底下幾個問題：社會文化是否必然會決定一個人道德價值觀？文化的相對論的結論，可以適用於道德相對論上嗎？

七、「道德運氣」－從高更和安娜卡列尼娜的抉擇來看道德原理的侷限性

這個專題的設計，主要受到威廉斯（Bernard Williams）的〈道德運氣〉一文（此文收於《道德運氣》（*Moral Luck*）一書）所啟發。威廉斯在這篇文章指出，長久以來就有一派哲學傳統將人生的目的視為幸福，一種沈思平靜、自足的幸福。至於運氣？則是這種幸福的敵人，是一種不受自我所控制的道德狀態。他以康德的倫理學說為例來說明，像這樣的倫理學說強調道德價值必須不受運氣所影響，道德價值必須是絕對的，不容許任何任意性。然而，道德價值真的這麼重要？我們的道德實踐真的能將運氣完全排除掉？威廉斯以十九世紀末法國後印象派畫家高更（Paul Gauguin）和俄國文學家托爾斯泰著名小說《安娜卡列尼娜》（*Anna Karenina*）中同名主角安娜卡列尼娜（以下簡稱「安娜」）的境遇來作比較。高更和安娜兩人都有著共同點：為了追求自我而拋家棄子！高更在 1891 年離開妻兒前往大溪地創作，至於安娜，照托爾斯泰的描述，她為了追求她認為的真愛與棄丈夫與兒子不顧，與愛人相偕私奔。兩人都是為了追求自己希望過的人生，但後人對他們的評價卻十分兩極化。高更後來因為藝術成就而被視為一種成功的典範，安娜則走上自殺絕路而被認為通姦背德者（儘管托爾斯泰在小說中十分同情她的處

境)。針對這兩個案例，威廉斯指出，我們該用什麼樣的道德原則來評判他們的決定？有沒有什麼樣的理性原則可以讓我們在做抉擇時不會感到懊悔（remorse）？如果高更和安娜可以重新抉擇的話，他們還會下和當初一樣的決定嗎？（Williams，1981）

威廉斯在這篇文章中分別檢視了效益主義、審慎的利己主義和審慎的合理性等幾種道德原則後，指出相信道德原則會導致什麼樣結果的人，有可能太高估它的能耐。在道德生活中，「運氣」這項不確定因素從未曾缺席過，而道德不總是毫無疑問地佔優勢且至高無上。從上述威廉斯的論點中不難看出，在道德推理中，個人的心理、情緒狀態對於道德抉擇佔有舉足輕重的影響力。道德對於一個人的影響力有多大，要看個人視這項道德的重要程度多大而定。道德原則固然提供了我們在道德推理時可資依循的原則，但由於原則的普遍化和規約化的特性，或多或少都會簡化了個人生命經驗和所遭遇的道德情境之複雜性，如何在道德推理中把這項特色考量進來，本身就是道德推理需面對的課題。

八、結語

經由上面的介紹，我們已經簡要地說明了整個課程的內容。¹⁵從日常生活中的道德困境開始，指出道德的問題其實與每位科技大學學生都有關。環保的問題突顯人性自私的一面，而人性如果是自私的，而自私的結果卻是導向全體毀滅的結果，這樣的困境如何解套？就此，道德推理不僅與個人有關，同時也和其他人有關。此外，在道德推理中，以道德原則的優先性來解決道德衝突是最常見的一種模式，為此，我們結合電影「搶救雷恩大兵」和文章〈生存的樂透彩〉來介紹彌爾的效益主義和

¹⁵ 這裡須說明的是，本課程的內容並非固定不變，而是允許更多可能組合。就此點而言，本課程的設計偏向於採開放式的群組架構，亦即，在某個專題底下可囊括許多的文本和道德困境實例。例如：以第二個專題「共有地的悲劇/環境污染」為例，不管是年代久遠的經典如瑞秋·卡森的《寂靜的春天》，或是時下的暢銷書如麥克·克萊頓的《恐懼之邦》，都是值得結合進來的文本。

康德義務論。訴諸道德原則優先性固然是解決道德困境絕佳策略，卻不見得是唯一策略。有許多道德困境的產生，乃是源於道德價值的評量上。而談到道德價值的問題，文化習俗對道德價值觀的影響也在我們討論的議題之內。婚前性行為中性與道德的交戰，以文化相對論的主張來證成道德相對論的方式，在在都說明了道德價值在道德推理中的重要性。最後，以威廉斯〈道德運氣〉作最後一個專題，目的在於他提醒我們道德原則的侷限性，以及道德對一個人影響力有多大，端賴這個人重視道德的程度。而他最後的提醒，正好呼應了本課程設計的意圖：唯有強化學生們重視道德問題的程度，才有可能影響他們的倫理思辨與道德實踐！

肆、「道德推理」課程單元及教學規劃

「道德推理」作為一門通識課程，它絕對不是一門同學們印象中的營養學分，而是具備一定知識承載度的哲學專業課程。為延續上一節課程內容的剖析，在課程單元中我們將以倫理學「原典選讀」的方式來做為學生上課研讀的文本。對於倫理學毫無概念的科技大學學生而言，適度的原典選讀再加上教師的導讀將是一個可行的折衷方案，並可落實通識教育所重視的經典研讀之精神。針對課程內容所搭配的教材如下：

週次	專題名稱	教學重點	教學活動與指定作業		
			(書籍)出處	章節	頁碼
一	第一週上課	介紹本課程專題及要求	自印補充講義		
二	導論－日常生活中的道德兩難	以情境的方式來點出道德思維的重要	波伊曼著(2003),《現代人的道德困境》,台北:桂冠出版社。	第一章〈道德與「共有地的悲劇」〉	1-18

薛清江 論倫理學作為科技大學通識課程之可能性

三	延伸學習	道德困境 體驗週	邀請劇場專業老師來協同教學，設計相關的日常生活困境讓同學們以肢體動作來表達		
四	共有地的悲劇與環境污染	環保問題中的道德面向	Garret Hardin (1968), "The Tragedy of the Commons," <i>Science</i> 162, 1243-48. 紀錄片「不願面對的真相」片段	主要段落摘譯與解讀	
五	人性自私與利他的可能性	從小說《蒼蠅王》來探討人性的自私與利他的可能性	高汀(2000),《蒼蠅王》，台北，志文出版社。	將以分組讀書會的方式來閱讀	
六	原則至上或效益優先	救人第一，還是利益為先？	Peter Singer(ed.) (1986), <i>Applied Ethics</i> , New York: Oxford University Press. 電影「搶救雷恩大兵」片段	Chapter 6, 'The Survival Lottery' by John Harris	87-96
七	康德的義務論導讀 彌爾的效益主義導讀	原則至上 效益優先	康德的《道德形上學之基礎》彌爾的《效益主義》節譯本。收錄於波伊曼(Loius P. Pojman)編著(1997),《生死的抉擇—基本倫理學與墮胎》一書，台北，桂冠出版社。	第一部基本倫理學的第一、二章	21-59
八	期中考週				
九	延伸學習	主題影片觀摩與討論： 1.「非常手段」2.「8號房禁地」3.「絕地再生」片段	美商華納公司這兩部影片的主題為器官移植，其中討論到是否可以為了拯救更多的人而犧牲一個人的生命（器官）？該延伸學習為呼應 John Harris 的「The Survival Lottery」一文中的論點。	發上課札記卡，請同學看完後寫下心得，並各組推派一人上台發表心得感想。	
十	性與道德	村上春樹	村上春樹(2003),《挪威森	全書內容，以	

	《挪威森林》	小說世界的「性」道德觀	林》，台北：時報出版社。	分組讀書會 方式先行閱讀	
十一	婚前性行為與道德價值理論	道德價值對行動抉擇的影響	Karl Wellman (1988), <i>Moral and Ethics</i> , Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall.	第5章〈婚前性行為〉; 第6章〈道德價值〉	104-134 135-156
十二	延伸討論	贊成與反對婚前性行為的辯論	正反方立場參見〈婚前性行為〉一文，負責正反方的組別，可再自行蒐集跟自己立場有關的資料。		
十三	文化與道德－《菊花與劍》與「檜山節考」	文化可以決定行為的道德判斷嗎？	潘乃德（1974），《菊花與劍》，台北：桂冠出版社。		
十四	從文化相對論到倫理相對論	檢視文化對道德的相對性之影響	Louis P. Pojman(1999), <i>Ethics—Discovering Right and Wrong</i> , Belmont, CA: Wadsworth Pub.	Chapter 2, ‘Ethical Relativism: Who’s to Judge What’s Right or Wrong?’	
十五	延伸閱讀	日本「御宅族」與「單生寄生族」現象解讀	日劇「電車男」片段 山田昌弘（2001），《單身寄生時代》，台北：新新聞。		
十六	道德運氣 (moral luck)	道德價值的必然性與偶然性－忠於自己與道德評價	Bernard Williams (1981), <i>Moral Luck</i> , Cambridge: Cambridge University Press.	Chapter 2, ‘Moral luck’ (並參閱 Thomas Nagel, <i>Moral Question</i> 一書中的 ‘Moral Luck’ 一文)	20-39 24-38
十七	期末專題呈現	一至三組	各組專題的選定時間為期中考週後，報告的主題和大綱得先以投影片方式寄給老		

			師，老師再回應修改意見。		
十八	期末專題 呈現	一至三組	同上		
十九	期末考週				

誠如前面所述，本課程施教的對象為技職體系下的科技大學學生，而且是以專題的方式來進行教學，因此，在閱讀的材料上，我們傾向於以「主題」的方式來選擇。當然，我們不否認坊間有許多倫理學的相關著作，但是基於課程設計上的考量，我們只能從這些相關的書籍中匯編相關的材料，以供上課及延伸閱讀上使用。同時，如果有不錯的英文專著，我們也考慮用翻譯或編譯的方式來作為研讀內容。

至於上表內所安排的延伸學習，主要是想跳脫一般演講式的教學方式，代之以與主題密切相關的文章、多媒體來引導同學參與討論。這樣的規劃，主要是考量科技大學學生的語文與邏輯思考能力上的不足所下的補強措施。因此，延伸學習的設計其實整個課程設計中最費心思的地方，因為教學形式上必須有所變化，例如：透過劇場的肢體動作方式來進行教學、舉行辯論賽來讓學生們學習如何捍衛自己的立場等等。由於這次課程需要同學們閱讀的文學作品和倫理學原典相當多，因此我們將採分組讀書會的方式，由老師或助教利用上課時間以閱讀學習單的方式來提示重點。

最後，鑑於科技大學的學生在修通識課程時的被動性，在期末最後兩週，我們讓同學作分組報告，加強他們對此課程的參與度。分組報告題目的形成以課堂中所教授的主題為主。若以本課程所設計的七個專題為例，就可將全班同學分成七組，在每個專題中尋找一個議題做為期末報告的題目。在期中考後，會先請各組選定期末報告的題目，並以較為正式的論文格式撰寫一篇研究報告，以作為成績評定的依據。這是書面報告的要求，至於最後成果展現的提報形式則可用較具創意、吸引同學注意力的方式來展現之。

伍、倫理學課程在科技大學通識教育中的可能性

前面幾節的內容主要集中在「道德推理」課程的設計，我們分別說明了本課程所欲強化的道德困境敘事的教學取向，以及如何結合相關的倫理學原典的理由。相較於哲學系的專業倫理學課程，或是醫學系等專業系所的道德推理課程，本課程的內容偏重在如何激發學生們的學習動機，並適度地導入倫理學學說。儘管如此，這樣的課程要在科技大學的通識教育中推動並沒有想像中那麼容易。一則學生們對於通識核心精神認識不清；二則，在教學上未能以學生為主體調整，無法實際落實通識的核心精神。如果我們能夠在課程上引導學生們重新認識通識教育的核心精神，並在教學方式上做調整，倫理學課程在科技大學通識教育中仍有許多可能性。接著我們便以本課程與通識教育核心精神和之前曾經實際執行類似課程的成效來深入說明。

九、「道德推理」課程與通識核心精神¹⁶的關連

長期以來，在大學教育中通識課程一直被視為專業科目的之外的「非專業科目」，這種情況在科技大學中更為嚴重。如果說對學生而言，大學只不過是職業的養成所而已，那麼，他們將所有與職業無關的科目視為「附屬」或「次要」課程的心態就不難理解。為改變同學們此種心態，必須引導他們認識到通識教育的核心精神。職是故，本課程的設計至少包含三種通識教育的核心精神。

首先，本課程對學生這些受教的主體「道德實踐」的重視，和通識教育指向「全人教育」(holistic education)的核心精神遙相呼應。選修該課程的學生雖然橫跨不同科系和專業領域，但他們同樣都必須面對許

¹⁶ 關於通識教育的精神論述頗多，本文不一一探討。這裡所提到的核心精神，主要參考 Jacques Maritain (1996)，第一章〈教育的目的〉；黃俊傑（1999），第二章〈大學通識教育：涵義釐清與目標的展望〉。黃坤錦（1995），第二章〈通識教育的理論派別〉。劉金源（2006）

多道德抉擇。這些抉擇看似稀鬆平常，卻與他們的生涯規劃關係至深。例如：一位認真升學的學生因婚前性行為而懷孕，被迫放棄學業或選擇非法墮胎；又如：原本就有男女朋友的青年學子因上網的關係又認識其他男女朋友，一時衝動之下發生「劈腿」的情況，他們該忠於原先的「舊愛」，還是與「新歡」比翼雙飛呢？這些道德抉擇一下，每個人的生命便朝向不同的方向，其影響力之大絕不下於專業科目！

其次，本課程乃針對科技大學學生而設計，是一門專門化的課程，而非休閒或常識性的課程。這點和通識教育強調「專業化」的核心精神相通。我們在課程設計上，不走一般導論式或常識性的介紹，而是以專題的方式環環相扣，逐漸挖掘出道德問題的深刻層面，並以倫理學的角度來檢視之。於此過程，同學們必須先閱讀課程所指定的文學、藝術作品，之後還須結合相關的倫理學概念和論證來形成自己的觀點。相信在這樣的課程要求之下，同學們在課堂中不再只是一位「旁觀者」或「局外人」，而是一位「參與者」。

最後，就通識教育對培養學生廣博的視野要求而言，本課程亦具備此種核心精神。科技大學中的科系大多數以理工科為主，就算有人文學院，也是以強調「應用」為取向。本課程著力於擴展同學們對於「應用」、「實用」之外許多「非實用性」價值的重視與體認。一方面，我們在課程中加入許多同學們很少有機會去閱讀或觀賞的文藝作品，可以拓展他們的眼界；另一方面，我們引進許多倫理概念和論證，加深他們對人性和道德複雜性的體認。

十、「道德困境與倫理思維」課程的實際執行成效分析

「道德推理」課程的構想源自於九四學年度下學期執行教育部個別型通識教育改進計劃「道德困境與倫理思維」。從實際的執行計劃與上課經驗中，筆者看到許多倫理學教學的可能性，茲分課堂經營、小組讀書會的引導、期末專題的製作三點來說明。

（一）課堂經營

本次計劃為教育部通識改進計劃，計劃通過執行時卻發現修課人數不足的情況。待修課人數達到學校通識選修的門檻後，卻在課堂的經營上遇到相當特殊的處境。有些系所的畢業學分中未將通識學分納入畢業學分之中（這和有些學校將通識學分列入必選修課程的方式大相逕庭），因此同學們在選修通識課的意願相當低落，對於是否能拿到這學分抱著一種可有可無的態度。在這樣的現實條件之下，如果要達成本課程所預計的教學成果，在課堂經營上不得不多費點心思。

面對一群「民不畏死，奈何以死畏之」的修課同學，在課堂的經營上我們採一種誘導獎勵的方式，著重在激發同學們的修課興趣與學習意願。在此理念下，我們設計了戶外教學、心得寫作比賽、分組討論及心得報告等教學方式。不容諱言地，我們一開始所遇到的阻力相當大。不過大概在期中考過後就漸入佳境了。從最後的期末報告展示中，我們看到大多數的同學開始認同這門課程（當然也有一、兩位中途放棄不來上課）並表現出高度的參與感。這樣的成果令人倍感欣慰，同時也提醒身為教學者在面對學習意願不高的學生，絕不可輕言放棄。山不轉人轉，人不轉心轉，通識教學仍大有可為。

（二）小組讀書會的引導

按照原先的構想，本課程的教學著重於從小說、電影的「道德困境」敘事中導入相關的倫理思維，並誘發同學們一起來構思解套之道。待實際教學後才發現，同學們不僅對於課程中所提及的文學、電影作品一無所知，更別說相關的倫理學理論了。為了避免整個課程淪為教師的獨腳戲，我們將修課同學分成五組，由老師和助教帶領他們閱讀相關的文本。在每節上課時我們會發下閱讀單，以供同學們回家閱讀並寫心得，並在下次上課時依各組順序抽一位同學上來報告。

對於從來沒有閱讀習慣的科技大學學生而言，這樣的方式無疑更為確實可行，同時他們的接納度也高。面對這樣一種「高規格」的教學方式，除了作業的實際修改討論收獲外，更建立了他們在課外閱讀上的自信和興趣。

（三） 期末專題的製作

各組期末專題的問題意識，主要在於分組讀書會的激盪中形成，教師和 TA 站在引導和輔助的立場上協助同學們。我們在引導的過程中發現同學們從不懂如何蒐集資料、架構論證，到了後來只能盡量幫他們縮小主題和閱讀資料的範圍。讓人頗感欣慰的是，同學們在這不斷修正的過程中所表現出的求學態度相當可取。依照各組閱讀的文本，他們的期末專題如下：

《包法利夫人》戲本改編及演出

婚前性行為問卷調查與分析

文學名著與改編電影之間－以電影「浮生一世情」和《安娜卡列妮娜》為例來說明

年輕世代日本人的次文化研究－《菊花與刀》

《蒼蠅王》與電影「辛德勒名單」中的人性掙扎

根據修課同學們私底下的反應，這種期末專題的訓練是他們在南台通識選修課前所未見。雖然辛苦，卻能學到不少的東西。基於這樣的回應，我們相信陪著同學作專題所付出的時間和心血都是值得的。

陸、 結語

本文主要以「道德推理」課程的設計為例，指出了倫理學課程在科技大學通識教育中施行的可能性。經由我們對該課程內容與通識教育核心精神關連的剖析，以及分析實際執行類似課程的成果後，可以看到若要讓倫理學課程在科技大學通識教育中生根萌芽，並成為通識教育中紮實選修課程，其可能性在於：

在課程設計上以學生屬性為主體，並適度引入相關的經典閱讀，漸漸改變修課學生對通識教育的刻板印象，從而認識通識教育的核心精神。

無論是授課方式的調整、小組讀書會的策畫，以及專題製作上的參與討論上，教師在教學上必須投注更多的時間和心力。

我們必須承認，不管是倫理學課程或道德教育，在施行上極為不易。¹⁷撇開長期以來科技大學過於重視專業技能的實用性取向不談，倫理學這個學門牽涉到許多思辨的層面，舉凡個人心理、意志、動機等等要素，學生們很難進入狀況。更重要的是，它所探討的問題常常涉及道德實踐的議題，而對於涉世未深和隨著本能行事的大學生而言，根本就沒有任何相應的感受。雖然現實情況如此，但如果從另一個角度來看，這種限制同時也提醒我們倫理學的教學方式應該是相當多元化和具有開放性，本課程希望能為此領域略盡棉薄之力。如果要說這樣的教學設計有什麼特色的話，那麼將可以說：這是一門從文學、戲劇、電影等一般科技大學生較容易接觸到的素材上，大量汲取其中「道德困境」敘事的「倫理學」教學，目的在於啟發同學們對此學門的興趣，並強化學生們的道德推理能力。教學者必須試著突破由學生屬性和教育環境所形成的教學困境，如此方能真正落實這門課程。

¹⁷ 關於道德教育施行的不易，在許多討論到該主題的著作中都提到。有興趣者可參見但昭偉（2002），《道德教育——理論、實踐與限制》，台北：五南出版社。；詹棟樑（1997），《德育原理》，台北：五南出版社。

參考文獻

1. 山田昌弘（2001），《單身寄生時代》，台北：新新聞。
2. 波伊曼（1995），《生與死－現代道德困境的挑戰》，台北：桂冠出版社。
3. 波伊曼(Loius P. Pojman)編著（1997），《生死的抉擇－基本倫理學與墮胎》一書，台北，桂冠出版社。
4. 波德威爾（David Bordwell）（1999），《電影敘事－劇情片中的敘述活動》，台北：遠流出版社。
5. 但昭偉（2002），《道德教育－理論、實踐與限制》，台北：五南出版社。
6. 村上春樹（2003），《挪威森林》，台北：時報出版社。
7. 林火旺（1997），《倫理學》，台北：國立空中大學用書。
8. 柏拉圖（1980），《柏拉圖理想國》，台北：聯經出版社。
9. 寇克倫（Larry Cochran）（2006），《敘事取向的生涯諮商》，台北：張老師文化。
10. 黑爾（Richard Hare）（1991），《道德思維》，台北：遠流出版社。
11. 孫惠柱（1993），《戲劇的結構－敘事性結構與劇場性結構》，台北：書林出版社。
12. 高汀（2000），《蒼蠅王》，台北，志文出版社。
13. 潘乃德（1974），《菊花與劍》，台北：桂冠出版社。
14. 詹棟樑（1997），《德育原理》，台北：五南出版社。
15. 馬里旦（Jacques Maritain）（1996），《十字路口的教育－通識教育的理論基礎》，台北：五南出版社。
16. 黃坤錦（1995），《美國大學的通識教育－美國大學心靈的攀登》，台北：師大書苑。
17. 黃俊傑（1999），《大學通識教育的理念與實踐》，台北：通識教育學會出版。

18. 黃俊傑 (2004), 《全球化時代大學通識教育的新挑戰》, 台北: 中華民國通識教育學會出版。
19. 劉金源 (2006), 〈我國大學通識教育的現況、問題與對策〉, 此文收錄於《通識學刊－理念與實踐》(2006年七月), 第一卷第一期。
20. 劉金源 (2006), 〈通識教育與職場競爭力－通識與專業之融合〉, 屏東大仁科技大學通識專題講座 (2006, 09、29)。
21. Barcalow, Emmett (1994), *Moral Philosophy – Theory and Issues*, Belmont, Calif.: Wadsworth Pub. Co.
22. Gowans, Christopher W.(ed.) (1987), *Moral Dilemmas*, New York, Oxford: Oxford University Press.
23. Hardin, Garret (1968), “The Tragedy of the Commons,” *Science* 162, 1243-48.
24. Nagel, Thomas (1979), *Moral Question*, Cambridge: Cambridge University Press.
25. Pojman, Louis P. (ed.) (1989), *Ethical Theory – Classical and Contemporary Readings*, Belmont, Calif.: Wadsworth Pub. Co.
26. Ricoeur, Paul (1988), *Time and Narrative*, Chicago: University of Chicago Press.
27. Sartre, Jean-Paul (1957), “Existentialism is a Humanism,” in Walter Kaufmann(ed.), *Existentialism from Dostoevsky to Sartre*, New York: Meridian, pp.287-311.
28. Singer, Peter (ed.) (1986), *Applied Ethics*, New York: Oxford University Press.
29. Sinnott-Armstrong, Walter(1988), *Moral Dilemmas*, Oxford, UK; B. Blackwell, 1988.
30. Wellman, Carl (1988), *Morals and Ethics*, Englewood Cliffs, N.J.: Prentice Hall.
31. Williams, Bernard (1981), *Moral Luck – Philosophical Papers, 1973-1980*, Cambridge: Cambridge University Press.

On the Possibility of Teaching Courses about Ethics in General Education of Technology University – Exemplified by the Design of “Moral Reasoning – Focus on the Narrative of Moral Quandary”

Ching-Chiang Hsueh^{*}

Abstract

This paper aims at pointing out the possibility of teaching courses about ethics in general education of Technology University. We deliver the course of ‘moral reasoning’ to demonstrate the possibility. The distinguishing feature of this course is the combination of the narrative of moral quandary and moral theory. Through the course, we try to lead the students to learn the theories in ethics and enhance their capability of moral reasoning. Through the experience of teaching ethical course and the elucidation the relationship of the course and general education, we find two possibilities of teaching ethics. Firstly, teachers must take account of the particularity of the students of Technology University and lead them to learn the core spirits of general education. Secondly, teachers can adjust their teaching skills to break through the teaching quandary.

Keywords: ethics, moral reasoning, general education, moral quandary, moral dilemmas

^{*} Assistant Professor, Center For General Education, Southern Taiwan University of Technology, Tainan, Taiwan.

【作者簡介】

薛清江簡介：東吳哲學系學士、台大哲研所碩士、東海哲學研博士（2004）。曾任空大兼任講師、雲林科技大學文理通識中心兼任講師，博士班畢業後於南台科技大學通識教育中心專任迄今。個人專長為倫理學、政治哲學、社會哲學、哲學與人生。曾多次榮獲教育部顧問室通識改進計畫補助，計劃名稱分別為「人生哲學」（94上）、「道德困境與倫理思維」（94下）、「電影與道德推理」（96上）、「政治哲學與當代思潮」（96下）。著有：「哲學與人生－人生、繞路與哲學」（高雄麗文，2007）。