

許禎元 技職院校生公民知識之差異性分析

通識學刊：理念與實務 一卷一期

2006 年 7 月，頁 55~90



技職院校生公民知識之差異性 分析－三所技術學院的比較

許禎元*

(收稿日期：2005 年 5 月 18 日，接受刊登日期：2006 年 5 月 31 日)

摘 要

公民教育在進行的社會化過程，反映了社會的合法性認可，有關知識的選擇、歸類、傳遞和評鑑，反映了領導人權力的分配，和社會控制的原理。目前，在以培養專技人才為主要教育目標的技職體系之大專院校中，不乏充斥著專業的功利氣氛，太重視技術層面，忽略人文素養，不僅影響其人際往來，亦使專業倫理無法建立，人生的價值感不能確定，在快速的社會轉型中，技職體系畢業的學生，僅因其有限的專門技術知識，不僅不能創造時代，反易被時代淘汰，實足為戒。綜合言之，本文主要的研究目標，在尋找課程與公民教學間的差異，有效解釋受訪者學習成效取向分佈情形。

綜括本文研究的目的，在瞭解下列問題：

1. 公民學習成效的因素結構
2. 受測者公民知識的次數分配
3. 學習成效與人口變項的相關分析

* 醒吾技術學院通識教育中心教授

4. 公民知識在人口變項的差異性分析
5. 公民知識在修習課程的迴歸分析

關鍵字：公民教育、公民知識、公民學習

壹、前言

公民教育的目標是公民教育課程、教學及活動的指導方針，是以，公民教育不僅因地制宜，更且與時俱進，即不同時期的教育目標有異，且同一時期的不同地域，其目標亦顯有差別，故公民教育目標具有多種浮動的樣態。然而，由於以往的社會發展較為簡約，人民於公領域涉入程度有限，公民特質的界定有其可能性，面對未來社會生態益趨惡化，經濟分配愈形不均等，傳統道德力量崩跌，社會倫理難以維持，政府力量的制約愈趨嚴密，公民教育必須重行調整，始能面臨新世紀的挑戰。1998 年 John G.Cogan 與 R.Derricott 運用 Delphi Technique 針對世界多國（包括英國、德國、美國、希臘、加拿大、匈牙利、荷蘭、日本、泰國）的 182 位專家學者合作調查，分析未來 25 年的趨勢及相應公民教育政策。研究指出，為應付未來世紀的嚴苛考驗，21 世紀的公民教育應培養四個面向的多元公民特質(multidimensional citizenship)，第一是「個人面向」，強調促進公民倫理的個人能力；第二是「社會面向」，強調不同文化環境脈絡下，人與人之間互動與合作，共同處理公民事務的能力；第三是「空間面向」，強調全球化的環境中，培養瞭解與解決本土、國家、世界問題的能力；第四是「時間面向」，強調結合過去的歷史傳統與未來發展，解決現今面臨的公民問題。每一個面向都有特定的公民特質，而且四個面向互有密切關係，共同形塑 21 世紀的公民特質，缺一

不可。研究並歸納能勝任挑戰的公民特質，包括(Cogan、Derricott，1998:94-97)：

1. 作為全球公民，具備觀察與解決問題能力。
2. 在社會中具備承擔責任和合作能力。
3. 能瞭解、接受與包容文化差異的能力。
4. 以系統與批判的方式來思考的能力。
5. 具備以非暴力方式解決衝突的意願與能力。
6. 為保護環境而願意改變生活方式及消費習慣。
7. 對人權維護有敏銳查覺的能力。
8. 有參與地方、國家與國際政治事務的意願與能力。

一般而言，公民教育常具有我族中心(ethno-centrism)主義，是政府政治教育最直接的媒介，教科書課程的內容編排，往往反應執政者的權威價值，代表了意識型態的過濾，把既得利益者的期望，寄託於學校青少年的身上。誠如 Michael W. Apple 所指出的，學校課程與教材是階級、經濟及文化權力交互作用的結果(Apple，1976:16)。是以，公民教育的課程內涵，往往不是單純課程設計的工作，亦非價值中立表現的結果，而是權力糾葛的安排。亦即，公民教育在進行的社會化過程，反映了社會的合法性認可，有關知識的選擇、歸類、傳遞和評鑑，反映了領導人權力的分配，和社會控制的原理。此種情況在各國皆然，而在集權專制的國家更是如此。台灣有關公民教育的內涵，一向以結構功能主義為前提，強調和諧一致，但往往抽象難懂，陳義過高，遠離現實生活，甚至無法實踐（陳伯璋，1988:241-247）。且常有偏重道德文化的傾向，將國家主義、領袖忠誠及成就取向，列為生活的首要目標，致使民族精神、法律、文化與教育理念混淆，特殊性價值普遍化，而忽略了個別發展的重要性。

台灣在國民黨政府遷台後，由於國共內戰的背景，反共愛國教育成為公民教育的核心價值，長期以來，在軍事戒嚴的威權體制下，為了貫徹黨國意志，國家機器刻意壟斷教育部門，為了確實掌控教育體系，國家管制國教師資的培育，師範教育成了精神國防，師範院校由國家獨立設置，在獨立法規、排除私校、政府壟斷的情況下，確立了「師範系統」，以為灌輸「領袖、主義、國家、責任、榮譽」五大信念，培育黨國意識型態的師資搖籃（許禎元，2004:127），在實施公民教育的理念上，充斥著粉飾、扭曲與偏見，使公民教育成為宣導政令，從而瞭解及遵循政府政策，以服務統治階層的工具（董秀蘭，1995:43）。簡成熙回顧台灣公民教育時指出，在威權黨國體制的控制下，公民教育乃至課程標準，常使用一些空泛口號，理念則源自領袖人物的訓示、講話及著作，特別是「國父遺教」與「先總統蔣公」的論述，社會科目標有濃厚的愛國意識或民族精神，對自由、民主及人權的議題，則幾乎沒有觸及（簡成熙，2004:351）。蕭揚基的研究亦指出，台灣的公民教育目標與內涵，主要在形塑青少年進行現代公民所應具備公民素質的民主教育，目的在使青少年具有良好的公民意識（蕭揚基，2004:7）。

此故，毋論小學有「生活與倫理」，中學有「公民與道德」，高中有「公民」、「三民主義」，專科學校以上有「國父思想」，在壓抑個人以取得團體意識，從而包裝愛國主義，建立領袖信仰為導向，特別是在台灣中、小學的教育中，由政府（國立編譯館）控制主導的教材，提供學習者權威主義的信條，並刻意強調付出、犧牲及一元化的價值型態，其最直接的結果不是思考與理念，而是僵化、政治控制及信仰的癱瘓(Wilson, 1970:8-12)。在此種價值的歷史傳承下，台灣的公民教育內涵，混雜了四種因素的深層組合（張秀雄，1998:28）：

1. 中華傳統文化：中華五千年的傳統文化，尤其是主流的儒

家思想，強調忠孝、仁恕、五倫的德行，與天下為公的政治理想，素來主導台灣公民教育的主要內涵。

2. 三民主義思想：三民主義所倡導的自由、民主、理性、平等與主權在民等內涵，為北伐統一後公民教育的中心思想，一直到民國八十年代後才淡化。
3. 反共教育：國民黨政府遷台後，一方面實施反共教育，防止共產主義的滲透和赤化；一方面準備反攻大陸，統一中國。
4. 民主憲政的思潮：民國七十六年解除戒嚴，並於八十年終止動員戡亂時期，台灣已從硬性的威權體制，過度到軟性的威權體制，朝向自由的民主政治發展。國民民主法治素養和世界觀、國際觀的培養，成為現階段公民教育的主要任務。

即大學院校的公民教育課程內容，亦據教育部訂大學法施行細則規定：「各大學共同必修科目，由教育部邀集各大學相關人員共同研訂之。」（第 22 條第 3 項），爰自 1958 年即頒布各大學「共同必修科目」，1983 年教育部成立「大學共同科目規劃研究專案小組」，檢討大學共同科目，並公布「大學必修科目表施行要點」，規定大學必修科目，包括國文(8)；英文(8)；國父思想(4)；中國通史(4)；中國現代史(2)；及中華民國憲法、國際關係、哲學概論、法學緒論 4 科任選 1 科(2)，共計 28 學分。而為配合「大學必修科目表施行要點」第七點規定：「使學生在自由選修中可獲得較佳的通識教育」，乃依(73)高字第 11986 號函檢送「大學通識教育選修科目實施要點」，要求各大學院校在「文學與藝術」、「歷史與文化」、「社會與哲學」、「數學與邏輯」、「物理科學」、「生命科學」、「應用科學與技術」等七大學術範疇內開授各種選修科目，同

時規定學生必須修習 4-6 學分的課程。此則不僅違背大學法「學術自由」的精神，使台灣的公民教育內涵，成為一條鞭的黨國教育。以迄 1985 年，由於司法院大法官會議宣告大學共同科目違憲，即「惟大學法並未授權教育部邀集各大學共同研訂共同必修科目，大學法施行細則所定內容即不得增加大學法所未規定限制。」（釋字第三八〇號文參照），大學課程架構始告鬆綁，交由各大學院校自主訂定，以符大學法學術自由的意旨，其中與公民教育相關課程為「中華民國憲法與立國精神」，課程領域的目標為培養學生的民主理念，及認識本國的立國精神與建國理想，可修習科目包括「國父思想」、「中華民國憲法」及「中華民國民主憲政」等，視當代學術動向整合學習科目，由各校考量師資狀況及學生需求自主規劃，公民教育內涵始趨多元化。由於大專學生已近成人階段，公民教育課程應側重獨立、批判性思考及判斷能力的養成，並注意多元文化的世界觀，以孕育其前瞻性及未來性，一時各種公民課程並陳，百花齊放，蔚為壯觀。1995 年台灣教育改革委員會第五次會議中，強調為求教育的現代化，主張加強公民意識的培養，提醒學校公民教育的重要性，其具體教育目標如下（蕭揚基，2004：11）：

1. 對自己國家的認同感。
2. 對本國歷史與傳統文化的認同感。
3. 對民主與法治的理解及實踐（民主精神）。
4. 對公民權利與義務的認識及實踐。
5. 對本國政府之結構及運作的理解。

綜括我國各級學校的公民課程，從北伐時期以「三民主義」為軸心的教育，到戡亂時期以「反共復國」為先的教育，再演變到今日以「民主法治」為主的教育，有隨著社會情勢發展而遞遷情形，然不管公民教育目標如何修訂，我國各級學校公民教育的目標，始終顯現如下幾項特

色（張秀雄，1996:410-411）：

1. 配合國家社會發展的需求。
2. 以社會為本位。
3. 承襲固有文化思想。
4. 有非常明確的價值觀。
5. 各級學校公民教育目標有系統規劃。
6. 側重內容目標，忽略過程目標。

惟自 1988 年李登輝擔任總統以來，由於主流與非主流之爭，基於派系權力鬭爭的考量，並修法延長總統任期，李登輝訴求本土化政策，一以切斷與大陸的臍帶關係，二以爭取佔 87%台灣籍選民的支持，三以與本土政黨（民進黨）合流，取得本土派的正統地位，其緊隨的重大政策包括：修憲、廢省（宋）與總統直選。伴隨著中央集權的復辟，淡化傳統大陸語系的文學、音樂、文字、雜藝技、甚至人材甄補的「惟本土意識」，誠為分裂中國史上所無，兩岸絕裂於焉悄然開展（許禎元，1999:167-168）。2000/04 年兩次總統大選，候選人炒作族群議題，以狹隘的「新台灣人意識」打造政治正確，以「台灣優先」論作為激化族群動員的魔咒，恣意攻訐國家認同，台灣選民於焉對立，「民生擺一邊，統獨放中間」，訴求台灣獨立者贏得政權，更使政治生態詭譎不安，台灣在建構土地、歷史、文化及語言認同的新國民(nationals)，強調 Anthony D. Smith 所稱族群模式「宗教與想像的族裔聯繫、民眾動員、地方性語言、習俗與傳統」，卻嚴重忽略了鞏固國家體制的公民(citizens)意識（簡成熙，2004:363），即西方市民模式「具歷史意義的領土、法律政治共同體，成員在法律、政治方面平等，擁有共同的公民文化與意識型態」（Smith，1991:9-12），社會激盪著仇恨與對立，嚴重衝擊公民課程教學，學校面臨包括政治、族群、社會、文化價值及道德層面的挑戰，造成政

治圖騰的混淆不清，國家認同、制度規劃、族群意識及文化價值的煙硝四起，方興未艾，在這種政治生態及社會氛圍下，大專學生的公民教育成效如何？厥有一探究竟的必要。

貳、理論探討與假設

事實上，社會化的媒介途徑相當複雜，除了個人先獲的背景外，尚有家庭、學校與同儕團體，以及教會、軍隊及監獄等媒介。G. A. Almond 和 G. B. Powell 在論及政治社會化時，以為政治社會化的過程，是透過機構和執行者完成的，這些機構及執行者包括：家庭、學校、工作場所、教會、同儕團體、大眾傳播媒體、政黨、利益團體及政府機關(Almond、Powell, 1978:42-47)。其中，有些媒介係有意地設計，例如：學校的公民教育課程，而執行者如玩伴和工作單位，則可能間接施加政治社會化的影響。Paul A. Beck 提出各項媒介的影響力評估，說明處於個人醒時的接觸頻率，在不同的人生階段，父母、學校及同儕影響力在不同時期互有消長(Beck, 1977:117)，許禎元研究分裂中國家的社會化，亦指出影響主權意識的形成途徑，係指形成主權意識的社會化媒介，在研究設計與實施上，社會化媒介途徑包括：a)家庭(family)，b)同儕(peer group)，c)學校(school)，d)政黨(party)，e)大眾傳播(mass media)等五種媒介。陳文俊的研究亦認為，影響社會學習過程的媒介，意見並不一致，但大體而言，家庭、學校、同儕團體及大眾傳播媒體，是普遍被接受的重要媒介（陳文俊，1983:11-12）。J. V. Baldridge 提出一般性社會化的過程，說明了社會化過程的複雜性，從圖中可知，個人、社會及媒介文化間，存在著密不可分的互動關係(Baldridge, 1980:118)，見圖 1。

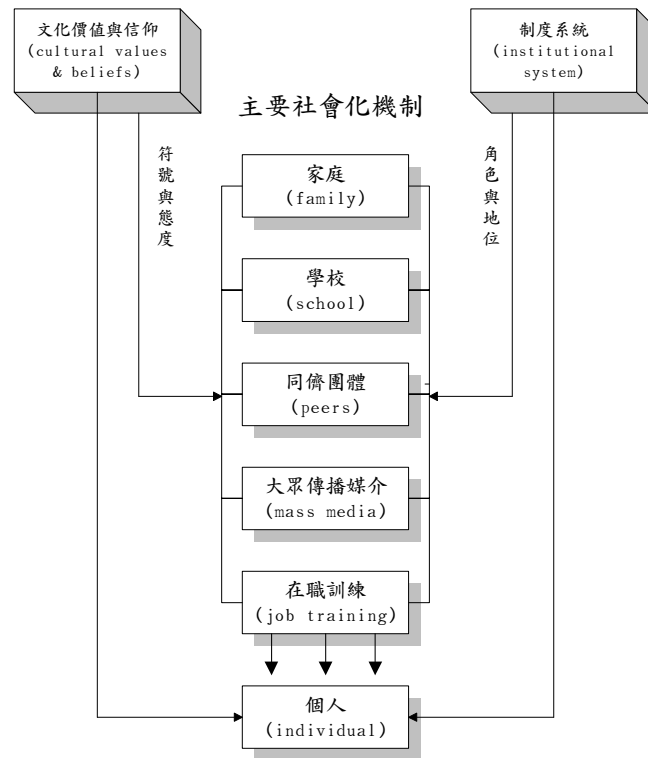


圖 1：一般性社會化的流程圖（資料來源：Baldrige，1980:118。）

一、文獻檢視

公民教育係知行並重的教育，其內容涵蓋認知、情意、技能三個層面，成效並非朝夕能立竿見影（張秀雄，1996:422）。再者，政治學習的途徑及影響力，可說是相當複雜的，此由於個人先天的條件不同，在面對環境的接受能力上，也因人而異，更何況政治學習的過程，通常是持續一生的，即個人在不同的環境下，其價值與態度仍會改變（Patterson，1982:57）。但是，在那一時期的學習，何種媒介影響力最大，實難加以絕對論斷。在本項研究中，影響公民教育成效的因素，規劃形

成途徑包括：就讀學校（含科系、學制、部制）、年齡、性別、省籍、經濟狀況、修習課程等，說明如下：

（一） 就讀學校（科系、學制、部制）

學校、學院及科系等相關的因素，對於公民教育的影響，是肯定而正面的，P. Insel、G. D. Wilson 於 1971 年在 London 調查 185 位國小女生，發現學校公私立性質的不同，學生的保守傾向亦有所不同，且私立學校的學生具有較高的保守傾向 (Insel、Wilson，1971:84-86)。Kenneth P. Langton 研究 Dtroit 的中學生則指出，學校組成份子的同質性高低，對學生政治行為的影響有顯著差異，工人階級的學生若混雜在異質型的學校中，會產生較高階層者政治規範的學習效果 (Langton，1969:74)。而 M. Rafaledes 與 W. K. Hoy 研究高中生則發現，學校的大小與學生的疏離感，有顯著的正相關，而與學校中準政治活動的參與有負相關 (Rafaledes、Hoy，1971:101-111)。陳文俊的調查也指出，中學生的學校類別與級別，會影響其公民功效感及義務感（陳文俊，1983:302-312）。

（二） 年齡

年齡在社會化過程的重要性，歷年的研究發現，也都支持年齡因素與政治態度的形成有關，如 C. A. Meixel 與 E. J. Haller 在 Toronto 城調查 1341 位中、小學生，發現年級是影響政治知識的主要因素，且透過政治知識的影響，學生獲得不同的政治功效意識 (Meixel、Haller，1973:785)。陳文俊的碩士論文研究亦指出，台灣地區中學生的年級不同，會影響公民功效感及義務感，但在政治效能感與義務感上，則未有顯著差異（陳文俊，1983:302-312）。蕭揚基 2002 年以多階段抽樣法研究

台灣 35 所高中生發現，受訪者的國家認同、族群認同因年級而有差異，且低年級的認同程度較高，但文化認同則未達顯著性差異（蕭揚基，2002:85）。

（三） 性別

性別對社會化態度的影響是肯定的，B. Ekehammar 與 J. Sidanius 於 Stockholm 調查 783 位瑞典的高中生，發現性別與政治、社會態度有顯著相關，且女性比男性的政治傾向，較趨保守而不感興趣(Ekehammar、Sidanius，1982:249-257)。Lin，Ching-Yea 以台北地區 53 所高中為對象，在隨機抽取 1066 個樣本的研究中，亦發現性別與政治功效意識有關，且男性高於女性，但在政治興趣、政治容忍度及政治信任感上，則無顯著差異(Lin，1993:127-128)。蕭揚基研究台灣 35 所高中生，在回收計 1905 份有效樣本分析中發現，受訪者的國家認同、族群認同及文化認同因性別而有差異，且男性的認同程度較高，但制度認同則未達顯著性差異（蕭揚基，2002:84-85）。

（四） 省籍

蔡璧煌以台北市高中職（含五專）二年級學生為對象，在 733 個樣本的研究中，經由迴歸分析發現，籍貫因素與政治涉入及政治效能感，均無顯著關係。但是，本省籍較外省籍學生支持言論自由（蔡璧煌：1994:179-188）。不過，Lin，Ching-Yea 在台北地區的研究中，則發現在政治興趣、政治功效意識及政治信任感上，外省籍明顯高於本省籍或客籍(Lin，1993:127-128)。蕭揚基 2002 年研究台灣 35 所高中生，在 1905 份有效樣本分析中發現，受訪者的國家認同、族群認同及文化認同因省籍而有差異，且外省籍的認同程度較高，但制度認同

則未達顯著性差異（蕭揚基，2002:86）。

（五） 經濟狀況

出身於中上階層家庭的子女，由於父母學識較優，經濟基礎情況亦較佳，其家庭的管教態度、教育方式及親子關係，亦較貧下階層來得好，故對社會事務的關切，亦遠較為敏感豐富。Linda K. Pifer 在 Northern Illinois 大學的博士論文研究中，以全美青少年為研究對象，結論亦持同樣的看法，出身中上階層的家庭，父母教育程度較高者，對政治問題較為關心，並能影響子女的政治態度(Pifer, 1992:69)。N. H. Nie 等人的研究亦有同樣的發現，即就家庭地位的差異而言，在獲取政治訊息及同儕討論上，社經地位較高者要比社經地位較低者積極，且投入政治選舉的程度也較深(Nie et al., 1974:319-340)。Lin, Ching-Yea 研究台北地區的 53 所高中，在隨機抽取 1066 個樣本的研究中，更證實社經地位較高的學生，其政治功效意識、政治容忍度及政治信任感，明顯高於社經地位較低者(Lin, 1993:127-128)。

（六） 修習課程

課程內涵對社會化的影響認知，存在正負面極大的爭議，在肯定者方面，諸如 A. Westholm、A. Lindquist 與 R. G. Niemi 等人研究 683 位瑞典 15-18 歲的青少年，探討學程類別、公民教育與課程取向對青少年政治知識的影響，發現學校社會科課程的學習，對青少年的政治認知發展的確有明顯的影響存在(Westholm et al., 1990:66)。李超以台灣地區高中與大一新生為對象，在逾千位受訪者中，進行修習三民主義課程效果的比較，發現已修習過該項課程者，其權利義務觀念、守法的精神、

對國家的感情、對政府的成就及國家未來前途上，均較未修習或正在修習者為強，顯示此項政治社會化的效果極為顯著（李超，1981:129-135）。但 Kenneth P. Langton 與 M. Kent Jennings 以密西根大學 SRC 中心的資料，重新分析 97 個中學計 1669 個樣本，並探討美國中學生的課程，發現傳統的公民與政府課程，無法增進學生的政治知識，即公民課程並非政治社會化的影響因子(Langton、Jennings，1973:374-377)。

二、研究假設

經驗性研究的整個流程，可以簡化為理論、方法與研究發現間的關係。其中，所有理論的假設提出，必須經由一定的方法，以與現存事實相驗證，就研究方法的技術而言，即在促進理論與研究發現的關係，而研究發現的提出，一方面構成對研究方法的挑戰，另一方面則提出事實，以驗證理論正確與否。據此，研究者報告研究發現，視假設的證實或推翻，提出合理的解釋，進而建立新理論與命題，或推翻舊理論與命題（許禎元，1997:49）。綜括本文研究的目的，在瞭解下列幾項問題：

1. 公民學習成效的因素結構
2. 受測者公民知識的次數分配
3. 學習成效與人口變項的相關分析
4. 公民知識在人口變項的差異性分析
5. 公民知識在修習課程的迴歸分析

據此，本文的研究假設提出如下：

H₁：公民學習成效有因素結構

H₂：學習成效與人口變項有關

H₃：人口變項不同，其公民知識有統計上的差異

H₄：修習課程為影響公民知識的作用因子

參、資料來源與使用

一、樣本抽取

本項研究對象係台灣北部、中部及東部計三所技術學院的學生，其範圍含四年制學院、二年制學院、五年制專科及二年制專科等。由於學制涵蓋範圍雜亂，既有日、夜間部，上課時間有白天及假日，復有不同的學制班級，為免於實際抽樣的困難，此故，本項研究的樣本抽取，係兼採叢集(cluster)及立意(non-random)抽樣方式，即以全校各系（科）為抽樣單位，採叢集抽樣方式抽取，既經隨機抽取的系（科），則全數作為調查訪問的樣本。在樣本數的選取上，經依抽樣架構事先評估後，計抽出 1120 名受訪名單，在進行樣本回收處理後，扣除拒答、缺席及休、退學者，共得 962 份，訪問成功率約為 85.89%。回收問卷在經校訂、編碼及輸入後，即進行資料的檢錯，經由檢錯步驟，共剔除無效廢卷（含故意規則性填答者、單一答案複選者、自行製作答案勾寫者、及未輸入代碼的遺漏值）46 份，故實際有效問卷為 916 份。若以 95%為信賴水準(confidence level)，抽樣誤差約為±3.30%（許禎元，1997:103）。

二、變項界定

（一）基本背景

在本項研究中，所選擇的基本背景包括：

1. 學校：計三所技術學院，分別位於北部、中部及東部，分別以 A、B、C 代稱。

2. 學制：五專、二專、四技學院、二技學院。
3. 部制：日間部、夜間部、進修部。
4. 年齡：受測者的實際年齡（逾六個月以多一歲計），在必要時候，將視需要重新編碼，劃分為(5)26 歲及以上、(4)24-25 歲、(3)22-23 歲、(2)20-21 歲、(1)19 歲及以下五等分，以簡化處理程序。
5. 性別：男、女。
6. 省籍：本省人、客家人、外省第二（或三）代、原住民、其它。
7. 經濟狀況：極富、小富、中間、小貧、極貧。
8. 修習課程：本變項得以多重選擇，包括：民主原理、民主憲政、公民社會與國家發展、台灣政治課題、國父思想、中華民國憲法、法律與生活、法學緒論、國際關係、國際組織與區域整合、兩岸關係、大陸情勢。本項課程在分析時，視需要將重新編類為 1)當代思潮，包括民主原理、民主憲政、公民社會與國家發展、台灣政治課題、國父思想；2)憲政法理，包括中華民國憲法、法律與生活、法學緒論；3)兩岸國際，包括國際關係、國際組織與區域整合、兩岸關係、大陸情勢等。

(二) 學習成效

「學習成效」在測試學生公民學習情形，由受訪者以自覺式的填答，供作為判斷公民教學有效度的依據，共計 5 道題目，包括 C1、C2、C3、C4、C5 等五題，從「極不同意」至「極同意」為五分強度的尺度量表，測量皆採正向計分的方法；每個題目有 5 個等級反應，依題目性質各給予 1-5 分，量表最低為 5 分，最高為 25 分，分數愈高表自覺學習

成效愈高，反之，分數愈低表示自覺學習成效愈低。變項量表的建構原則，係參酌 Rensis Likert 所發展的總加量表法(method of summated ratings)，即在編製「學習成效」問卷的 Likert 量表時，本項研究採用五等分爲尺度，此係假定每一項目均具有同等量值，項目間沒有差別存在，且受試者態度的差距，可以完整地表示。

經投入信度分析後，計算 Cronbach α 信度爲 0.657，若經刪除 C2「公民教育相關科目課程改變我的政治偏好？」一題後，其 Cronbach α 信度可提高爲 0.805。由於，本項研究的主要目的之一，即在眾多的待測變項中，建立可觀測變項之線性組合，使其儘可能解釋全部變項的總變異，成份的保留標準，以特徵值(Eigen Value)大於 1 者爲準，在使用主成份分析後，各變項的變異數爲最大，且變項間彼此獨立正交。不過，進行主成份分析之前，必須先確定待測者爲屬量變項，且所有參與組項的內容，必須具有一致性（許禎元，1997:428-429）。經計算分析後得知，抽樣適當性量數（即 KMO 值；Kaiser-Meyer-Olkin）=0.780，遠高於 0.5，表示變項間的共同因素相當多，在 Bartlett's 球形檢定(Bartlett test of sphericity)中，其 $\chi^2=1301.473$ ，P 值=0.000，達到極顯著水準，表示適合進行因素分析。然而，「學習成效」的量表中，僅 4 個題目可構成一個因子，成份的特徵值 $\lambda_1=2.644$ ，約佔總變異數的 52.881%，量表項目概與學習效果有關，且量表最低減爲 4 分，最高爲 20 分，分數愈高表自覺學習成效愈高，反之，分數愈低表示自覺學習成效愈低，見表 1。

且爲簡化處理程序，本項研究在必要時候，將學習成效重新編碼，定義爲高（16-20 分）、中（10-15 分）、低（4-9 分）三種類別量尺。

表 1：「學習成效」的因素分析摘要表

測驗變項	因子組型	第一共同因素	共同性 h^2
C1.公民教育相關科目課程培養我的法學知識?	[.721]		.520
C3.公民教育相關科目課程助我改善人際關係?	[.753]		.567
C4.公民教育相關科目課程對實際生活有幫助?	[.850]		.723
C5.公民教育相關科目課程增加對國家認識?	[.819]		.670
C2.公民教育相關科目課程改變我的政治偏好?	.405		.164
Eigen Value	2.644		1.590
占總變異量百分比	52.881		—
累積變異量	52.881		—

N=916 □：.65 以上

(三) 公民知識

「公民知識」問卷設計有 15 道題目，變項量表的建構原則，在瞭解受訪者於法學知識（包括 D1、D2、D3、D4、D5）、學生人權（包括 D6、D7、D8、D9、D10）及政治情事（包括 D11、D12、D13、D14、D15）等學習情形，每個題目有 2 個等級反應，依答對者給予 1 分，答錯者給予 0 分，量表最低為 0 分，最高為 5 分，分數愈高代表該量表知識愈高，反之，分數愈低代表該量表知識愈低，題目如下：

1. 法學知識

D01.抽煙祇要到無人的廁所，即可免罰。

D02.班上謠傳某男女同學同居，我祇是轉告好友，不構成誹謗罪。

D03.仲介好友與未滿 16 歲的同學發生性關係，沒有刑責。

D04.祇要不叫出姓名，在老師鄰近以言辭辱罵，就沒有刑責。

D05.學生在校偷竊祇須依校規處理，警察無權介入。

2. 學生人權

D06.學校有權勒令未婚懷孕的女學生辦理休學(或退、轉學)。

D07.上課時,手機鈴響被老師沒收,祇能自認倒楣,不能索回。

D08.除非被學校退學,否則不能向學校「申訴委員會」尋求救濟。

D09.«校務會議」、是師長的事情,學生沒有權利參加。

D10.教師決定停課三次,是教師教學自主權的範圍。

3. 政治時事

D11.我國總統的任期為四年一任。

D12.我國有關海峽兩岸事務的機構是外交部。

D13.黃榮村是現任的教育部長。

D14.中國大陸政權的最高權力機關是國務院。

D15.朱鎔基是現任的中共總理。

三、資料處理

本項研究採自陳式問卷調查,問卷題目採封閉型(close-ended)型式,共計有 34 題,皆經預試(pre-test)無誤後使用,實際施測時間約為 20 分鐘,由研究助理事先解說,並當場回收,至於缺席者無法二度施測,概以廢卷處理。在經編碼、登錄(key in)及檢錯(check error)程序後,隨即付諸統計分析,統計程式的設計及運算,係在個人電腦以 SPSS 12.0 進行。且為在必要的時候,資料會經過重新編碼(recode)處理。

四、樣本結構

在樣本人口變項的結構上,由於三校都有學院及附屬專科,上課時

間涵蓋日間部、夜間部及進修部，使得人口結構變異性較大，惟因無從取得樣本的檢定依據，為本項研究的一大缺失。在學制上，樣本以二技學院的 280 人(30.6%)，分居於 A 校 196 人及 B 校 84 人，其次為五專 269 人(29.4%)及四技學院 189 人(20.6%)，最少者為 C 校的二專 178 人(19.4%)。在部制上，限於跨區跨校的侷限性，以日間部的 654 人(71.4%)最多，分別為 A 校的 385 人，B 校的 189 人，及 C 校的 80 人，其次為 C 校的進修部 178 人(19.4%)，及 B 校的 84 人(9.17%)。在年齡的分配上，第一組距的 19 歲及以下佔有 399 人(43.6%)最多，分居於 A 校的 175 人，B 校的 150 人，及 C 校的 74 人，其次為 20-21 歲者 164 人(17.9%)，及 22-23 歲者 160 人(17.5%)，24-25 歲者 78 人(8.51%)最少。以性別而言，女性佔有 547 人(59.7%)為最多，分居於以商科為主的 A 校 311 人，B 校的 73 人，及 C 校的 163 人，男性佔有 369 人(40.3%)，主要分配在以工科為主的 B 校 200 人。最後，就省籍分配而言，以本省人的 636 人(69.4%)最多，分配在 A 校的 286 人，B 校的 182 人，及 C 校的 168 人，其次為客家人的 135 人(14.7%)，外省第 2、3 代的 117 人(12.8%)，最少者為 B 校的其它身分 4 人(4.3%)，見表 2。

表 2：樣本結構的次數分配

		A 校(北部)		B 校(中部)		C 校(東部)		合計
		N	%	N	%	N	%	
學制	五專	189	70.3	0	0	80	29.7	269
	二專	0	0	0	0	178	0	178
	二技學院	196	70.0	84	30.0	0	0	280
	四技學院	0	0	189	100.0	0	0	189
部制	日間部	385	58.9	189	28.9	80	12.2	654
	夜間部	0	0	84	100	0	0	84
	進修部	0	0	0	0	178	100	178
年齡	19 歲及以下	175	43.9	150	37.6	74	18.5	399
	20-21 歲	53	32.3	39	23.8	72	43.9	164
	22-23 歲	137	85.6	0	0	23	14.4	160
	24-25 歲	20	25.6	27	34.6	31	39.7	78
	26 歲及以上	0	0	57	49.6	58	50.4	115
性別	男	74	20.1	200	54.2	95	25.7	369
	女	311	56.9	73	13.3	163	29.8	547
省籍	本省人	286	45.0	182	28.6	168	26.4	636
	客家人	59	43.7	43	31.9	33	24.4	135
	外省 2、3 代	38	32.5	34	29.1	45	38.5	117
	原住民	2	8.3	10	41.7	12	50.0	24
	其它	0	0	4	100	0	0	4
	合計	385	42.0	273	29.8	258	28.2	916

N=916

肆、分析與解釋

一、公民知識的次數分配

公民知識以對錯區別，經分類整理為三大領域：1)法學知識，在探討一般性法學常識，特別是與學生日常情境有關者；2)學生人權，學生

以人民身分到學校接受教育，或基於法律課以義務（國中、小學），或以私校法成立私法契約，皆並不因其身分而受剝奪其基本人權，本文建構學生人權問項，皆學校所易見糾紛者；3)政治時事，詢問兩岸關係及政治人物等。為瞭解受訪者的公民知識，本文先以次數分配進行統計，探討有關公民知識 15 個題項中，受訪者的統計集中情形，如下述：

統計分析發現，受訪者法學知識以 5 分者 494 人(53.9%)最多，答對 4 分者 275 人(30.0%)其次，無人全數答錯。受訪者學生人權以 5 分者 432 人(47.2%)最多，答對 4 分者 274 人(29.9%)其次，全數答錯者 8 人(0.9%)。受訪者政治時事以 3 分者 268 人(29.3%)最多，答對 4 分者 244 人(26.6%)其次，全數答錯者 11 人(1.2%)。整體而言，受訪者在法學知識（平均數＝4.33）及學生人權（平均數＝4.15）皆有不錯表現，惟政治時事項得分偏低，其平均數祇有 2.64 分，見表 3。

表 3：「公民知識」題項分配表（N=916）

	法學知識			學生人權			政治時事		
	次數	百分比	累計百分比	次數	百分比	累計百分比	次數	百分比	累計百分比
	N	%	Cum%	N	%	Cum%	N	%	Cum%
0	0	0	0	8	.9	.9	11	1.2	1.2
1	10	1.1	1.1	10	1.1	2.0	160	17.5	18.7
2	21	2.3	3.4	41	4.5	6.4	268	29.3	47.9
3	116	12.7	16.0	151	16.5	22.9	244	26.6	74.6
4	275	30.0	46.1	274	29.9	52.8	179	19.5	94.1
5	494	53.9	100.0	432	47.2	100.0	54	5.9	100.0
平均數 (M)	4.33			4.15			2.64		
中位數 (Me)	5.00			4.00			3.00		
標準差 (S)	.863			1.016			1.183		

二、學習成效與人口變項的相關分析

學習成效在不同的人口變項中，是否有不同的成就表現，在將學習成效重新編碼為低(4-9)、中(10-15)、高(16-20)後，經使用列聯表(contingency table)分析發現，就性別而言，高學習成效比例較高者為 C 校(26.4%)，較低者為 A 校(10.6%)，就學制而言，高學習成效比例較高者為二專(37.1%)，較低者五專為(16.7%)。就部制而言，高學習成效比例較高者為進修部(37.1%)，較低者為日間部(7.2%)。就年齡而言，高學習成效比例較高者為 24-25 歲(24.4%)及 20-21 歲(22.6%)，較低者為 19 歲及以下(11.3%)24-25 歲(10.3%)，24-25 歲者似較呈兩極化的現象。就性別而言，高學習成效比例較高者為女性(13.2%)，較低者為男性(6.5%)。就省籍而言，高學習成效比例較高者為原住民(33.3%)，較低者為外省 2、3 代(12.0%)。就經濟狀況而言，高學習成效比例較高者為極貧者(13.7%)，較低者為稍富者(16.7%)。而在全部的人口變項中，除了性別與經濟狀況，全部與學習成效有統計上的相關性，見表 4。

表 4：成效與人口變項的 χ^2 檢定

人口變項	學習成效						合計人數		顯著性
	低(4-9)		中(10-15)		高(16-20)		N	直行%	
	N	%	N	%	N	%			
校別									$\chi^2=86.3^{***}$ df=4
A 校	41	10.6	319	82.9	25	6.5	385	42.0	
B 校	2	.7	246	90.1	25	9.2	273	29.8	
C 校	12	4.7	178	69.0	68	26.4	258	28.2	
學制									$\chi^2=197.5^{***}$ df=6
五專	45	16.7	214	79.6	10	3.7	269	29.4	
二專	8	4.5	104	58.4	66	37.1	178	19.4	
二技學院	0	.0	256	91.4	24	8.6	280	30.6	
四技學院	2	1.1	169	89.4	18	9.5	189	20.6	
部制									$\chi^2=122.1^{***}$ df=4
日間部	47	7.2	562	85.9	45	6.9	654	71.4	
夜間部	0	.0	77	91.7	7	8.3	84	9.2	
進修部	8	4.5	104	58.4	66	37.1	178	19.4	
年齡									$\chi^2=89.8^{***}$ df=8
19 歲及以下	45	11.3	324	81.2	30	7.5	399	43.6	
20-21 歲	2	1.2	125	76.2	37	22.6	164	17.9	
22-23 歲	0	.0	151	94.4	9	5.6	160	17.5	
24-25 歲	8	10.3	51	65.4	19	24.4	78	8.5	
26 歲及以上	0	.0	92	80.0	23	20.0	115	12.6	
性別									$\chi^2=0.34$ df=2
男	24	6.5	299	81.0	46	12.5	369	40.3	
女	31	5.7	444	81.2	72	13.2	547	59.7	
省籍									$\chi^2=23.56^{***}$ df=8
本省人	39	6.1	518	81.4	79	12.4	636	69.4	
客家人	2	1.5	114	84.4	19	14.1	135	14.7	
外省 2、3 代	14	12.0	91	77.8	12	10.3	117	12.8	
原住民	0	.0	16	66.7	8	33.3	24	2.6	
其它	0	.0	4	100.0	0	.0	4	0.4	
經濟狀況									$\chi^2=11.79$ df=6
稍富	6	16.7	26	72.2	4	11.1	36	3.9	
中等	47	6.2	613	80.9	98	12.9	758	82.8	
稍貧	2	2.0	86	84.3	14	13.7	102	11.2	
極貧	0	.0	18	90.0	2	10.0	20	2.2	

*P<.05, **P<.01, ***P<.001

三、公民知識在人口變項的差異性分析

為瞭解人口變項的不同，所造成在公民知識的差異情形，本文以單因子變異數分析(analysis of variance)進行探討，經由統計分析結果，發現; C 校、二技學院、夜間部、26 歲及以上、男性、外省二（或三）代、經濟極貧者，其公民知識得分較高。C 校位於東部，其公民知識(11.19)高於其它二校，但差距並不大，且差異性檢定未達到顯著程度($P < 0.05$)。在學制上，以二技學院(11.50)最高，四技學院(10.49)最低，再以 Scheffe 進行事後比較(a posteriori)，五專與二技學院及四技學院；二專及二技學院與四技學院達到顯著程度。在部制上，以夜間部的得分(12.60)最高，其原因可能在於，夜間部皆有一定工作經歷，較具社會歷練所致，日間部評價(10.87)最低，且日間部與夜間部及進修部，夜間部與進修部，其事後比較達到顯著程度。在年齡上，年齡愈高者其公民知識愈高，26 歲者得分(12.18)最高，20-21 歲與 19 歲及以下者(10.81)最低，且 19 歲及以下及 20-21 歲與 24-25 歲及 26 歲及以上者; 22-23 歲與 26 歲及以上者，其差異檢定達到顯著程度。在性別差距上，男性公民知識(11.27)較高，且與女性差異達到顯著程度，應是男性對公民涉入有較高意願所致。在省籍上，以外省二（或三）代(11.64)最高，原住民得分(10.21)最低，且客家人及原住民與外省二（或三）代，其事後比較達到顯著程度。經濟狀況以極貧得分(11.50)較高，小貧者(10.97)較低，惟其事後比較未達到顯著程度，見表 5。

表 5：公民知識的差異性分析(One-Way ANOVA)- 人口變項

自變項		人數	平均數	標準差	F 值	差異比較 (Sche'ffe)
校別	(1)A 校	385	11.06	1.722	0.375	
	(2)B 校	273	11.14	1.996		
	(3)C 校	258	11.19	1.743		
學制	(1)五專	269	11.02	1.841	13.43***	(1)-(3)(4)
	(2)二專	178	11.34	1.636		(2)(3)-(4)
	(3)二技學院	280	11.50	1.729		
	(4)四技學院	189	10.49	1.878		
部制	(1)日間部	654	10.87	1.809	38.19***	(1)-(2)(3)
	(2)夜間部	84	12.60	1.398		(2)-(3)
	(3)進修部	178	11.34	1.636		
年齡	(1)19 歲及以下	399	10.81	1.901	17.5***	(1)(2)-(4)(5)
	(2)20-21 歲	164	10.81	1.682		(3)-(5)
	(3)22-23 歲	160	11.13	1.794		
	(4)24-25 歲	78	11.76	1.752		
	(5)26 歲及以上	115	12.18	1.121		
性別	(1)男	369	11.27	1.938	4.05*	
	(2)女	547	11.02	1.718		
省籍	(1)本省人	636	11.13	1.847	5.45***	(2)(4)-(3)
	(2)客家人	135	10.76	1.772		
	(3)外省二(或三)代	117	11.64	1.605		
	(4)原住民	24	10.21	1.444		
	(5)其它	4	11.50	.577		
經濟狀況	(2)小富	36	11.14	2.474	0.53	
	(3)中等	758	11.13	1.813		
	(4)小貧	102	10.97	1.620		
	(5)極貧	20	11.50	1.318		

N=421, *P<0.05, **P<0.01, ***P<0.001

四、公民知識在修習課程的迴歸分析

進行迴歸分析的目的，在研究者所選好的變項間，計算出其迴歸加權值，如同在解聯立方程式般，須把所有預測變項同時投入迴歸方程式中，此種方式為強迫進入的同時迴歸法(simultaneous regression)，就解釋力的觀點而言，進行迴歸分析的目的是；尋得最少的預測變項，卻具有最佳解釋力的公式，此即逐步迴歸分析的功能所在。迴歸分析要求投入變項皆為屬量(quantitative)性質(SPSS Inc.，1997:229)，若預測變項為類別屬性，則必須先作二元虛擬(dummy)處理。本文再以修習課程的因素，投入預測公民知識的高低，分述如下：

(一) 「當代思潮」

將修習當代思潮課程作為預測因素，投入公民知識的迴歸分析，投入變項包括；民主原理、民主憲政、公民社會與國家發展、台灣政治課題、國父思想等五項課程，迴歸分析結果，僅民主憲政與國父思想具解釋力($R^2 = .038$)，見表 6。

表 6：當代思潮課程對公民知識的迴歸分析

自變項	迴歸模型				
	B	SE B	β	T value	Sig T
民主原理	.109	.323	.012	.338	.736
民主憲政	-.766	.175	-.153	-4.371	.000***
公民社會與國家發展	-.232	.145	-.053	-1.602	.110
台灣政治課題	.555	.349	.052	1.591	.112
國父思想	-.248	.122	-.068	-2.035	.042*
常數	11.41				
R^2	.038(F=7.149, p<.001)				
N	916				

* $P < 0.05$ ， ** $P < 0.01$ ， *** $P < 0.001$

(二) 「憲政法理」

將修習憲政法理課程作為預測因素，投入公民知識的迴歸分析，投入變項包括：中華民國憲法、法律與生活、法學緒論等三項課程，迴歸分析結果發現，並無任何一項課程具解釋力，且整體分析模型檢定亦未達顯著度，見表 7。

表 7：憲政法理課程對公民知識的迴歸分析

自變項	迴歸模型				
	B	SE B	β	T value	Sig T
中華民國憲法	.052	.128	.014	.407	.684
法律與生活	.124	.138	.031	.899	.369
法學緒論	-.146	.179	-.027	-.818	.414
常數	13.49				
R ²	.002(F=0.503, p \geq .05)				
N	916				

*P<0.05, **P<0.01, ***P<0.001

(三) 「兩岸國際」

將修習兩岸國際課程作為預測因素，投入公民知識的迴歸分析，投入變項包括：國際關係、國際組織與區域整合、兩岸關係、大陸情勢等四項課程，迴歸分析結果發現，並無任何一項課程具解釋力，且整體分析模型檢定亦未達顯著度，見表 8。

表 8：兩岸國際課程對公民知識的迴歸分析

自變項	迴歸模型				
	B	SE B	β	T value	Sig T
國際關係	.243	.335	.024	.724	.469
國際組織與區域整合	-.126	.145	-.030	-.869	.385
兩岸關係	.240	.242	.040	.994	.320
大陸情勢	-.526	.423	-.048	-1.242	.214
常數	11.13				
R ²	.003(F=0.698, p \geq .05)				
N	916				

*P<0.05, **P<0.01, ***P<0.001

伍、 結論

目前，在以培養專技人才為主要教育目標的技職體系之大專院校中，不乏充斥著專業的功利氣氛，學校以培養專業技能為教育目標，太重視技術層面，忽略人文素養，專業工作中的人性受到漠視，專業知識技術與生活脫節，使專業領域與生活領域割裂，不能形成互動性的成長，不僅影響其人際往來，亦使專業倫理無法建立，人生的價值感不能確定，學生一入校門即在一個特定的學習領域中定型，分科過細使學生所學的知識單一化，其在專業訓練中只能作為工具性的存在，不僅無法具備統整各種知識的能力，亦因主體性的失落而使生命易於僵化，導致所學受到相當限制，僅能以某種專業技術進入就業市場，而就業環境乃是隨著整體社會而變遷，在快速的社會轉型中，技職體系畢業的學生，僅因其有限的專門技術知識，不僅不能創造時代，反易被時代淘汰(<http://www.ncu.edu.tw/~cage/active.htm>)。事實上，公民教育是一複雜的整體，包括承認公民價值觀，學習如何參與公共生活，及獲取相關的社會知識（蕭揚基，2004:7），因此，公民教育不應只是知識的汲取，亦

是心靈習慣的培養，公民教育不應祇是政治學習，亦應及於人權、法治、道德及國際現勢的浸淫，使公民發展出成熟理性，祛除我意及我執，社會朝向開放多元的互動邁進。

綜合言之，本文主要的研究目標，在尋找課程與公民教學間的差異，有效解釋受訪者學習成效取向分佈情形，綜觀本項研究，達成如下結論：

- 一、「學習成效」在測試學生公民學習情形，由受訪者以自覺式的填答，供作為判斷公民教學有效度的依據，共計 5 道題目。經刪除 C2「公民教育相關科目課程改變我的政治偏好？」一題後，其 Cronbach α 信度可提高為 0.805。經計算分析後得知，「學習成效」的量表中，僅 4 個題目可構成一個因子，成份的特徵值 $\lambda_1 = 2.644$ ，約佔總變異數的 52.881%，量表項目概與學習效果有關。
- 二、公民知識以對錯區別，經分類整理為三大領域：(1)法學知識；(2)學生人權；(3)政治時事。統計分析發現，受訪者法學知識以 5 分者 494 人(53.9%)最多，答對 4 分者 275 人(30.0%)其次，無人全數答錯。受訪者學生人權以 5 分者 432 人(47.2%)最多，答對 4 分者 274 人(29.9%)其次，全數答錯者 8 人(0.9%)。受訪者政治時事以 3 分者 268 人(29.3%)最多，答對 4 分者 244 人(26.6%)其次，全數答錯者 11 人(1.2%)。整體而言，受訪者在法學知識（平均數＝4.33）及學生人權（平均數＝4.15）皆有不錯表現，惟政治時事項得分偏低，其平均數祇有 2.64 分。
- 三、經使用列聯表分析發現，就性別而言，高學習成效比例較高者為 C 校(26.4%)，較低者為 A 校(10.6%)，就學制而言，

高學習成效比例較高者為二專(37.1%)，較低者五專為(16.7%)。就部制而言，高學習成效比例較高者為進修部(37.1%)，較低者為日間部(7.2%)。就年齡而言，高學習成效比例較高者為 24-25 歲(24.4%)及 20-21 歲(22.6%)，較低者為 19 歲及以下(11.3%)24-25 歲(10.3%)，24-25 歲者似較呈兩極化的現象。就性別而言，高學習成效比例較高者為女性(13.2%)，較低者為男性(6.5%)。就省籍而言，高學習成效比例較高者為原住民(33.3%)，較低者為外省 2、3 代(12.0%)。就經濟狀況而言，高學習成效比例較高者為極貧者(13.7%)，較低者為稍富者(16.7%)。而在全部的人口變項中，除了性別與經濟狀況，全部與學習成效有統計上的相關性。

四、在學制上，以二技學院(11.50)最高，四技學院(10.49)最低，再以 Scheffe 進行事後比較，五專與二技學院及四技學院；二專及二技學院與四技學院達到顯著程度。在部制上，以夜間部的得分(12.60)最高，日間部評價(10.87)最低，且日間部與夜間部及進修部，夜間部與進修部，其事後比較達到顯著程度。在年齡上，年齡愈高者其公民知識愈高，26 歲者得分(12.18)最高，20-21 歲與 19 歲及以下者(10.81)最低，且 19 歲及以下及 20-21 歲與 24-25 歲及 26 歲及以上者；22-23 歲與 26 歲及以上者，其差異檢定達到顯著程度。在性別差距上，男性公民知識(11.27)較高，且與女性差異達到顯著程度。在省籍上，以外省二(或三)代(11.64)最高，原住民得分(10.21)最低，且客家人及原住民與外省二（或三）代，其事後比較達到顯著程度。

五、將修習當代思潮課程作為預測因素，投入公民知識的迴歸分析，僅民主憲政與國父思想具解釋力($R^2 = .038$)。將修習憲政法理課程作為預測因素，投入公民知識的迴歸分析，迴歸分析結果發現，並無任何一項課程具解釋力，且整體分析模型檢定亦未達顯著度。將修習兩岸國際課程作為預測因素，投入公民知識的迴歸分析，迴歸分析結果發現，並無任何一項課程具解釋力，且整體分析模型檢定亦未達顯著度。

參考書目

1. 李 超，1981，「台灣地區高中學生政治社會化之研究，從三民主義教育效果探析」，台北：政治大學三民主義研究所碩士論文。
2. 許禎元，1997，政治研究方法與統計，台北：五南。
3. 許禎元，2004，「教師兼任導護工作與適法性析論－1993 年教改實施後的觀察」，中華民國學校行政研究學會出版，第 32 期，頁 115-128。
4. 張秀雄，1996，中華民國的公民教育」，張秀雄主編，各國公民教育，台北：師大書苑。
5. 張秀雄主編，1998，公民教育的理論與實施，台北：師大書苑。
6. 陳文俊，1983，「台灣地區中學生的政治態度及其形成因素－青少年的政治社會化」，台北：財團法人資教中心。
7. 陳伯璋，1988，意識型態與教育，台北：師大書苑。
8. 董秀蘭，1995，「民主國家的政治教育－基本觀念的澄清」，人文及社會學科教學通訊，6 卷 2 期。
9. 蔡璧煌，1994，學校與學生政治社會化，高中職學生政治社會化的教育社會學分析，台北：師大書苑。
10. 簡成熙，2004，「台灣跨世紀公民教育的回顧與前瞻」，張秀雄主編，新世紀公民教育的發展與挑戰，台北：師大書苑。
11. 蕭揚基，2002，「臺灣地區高中學生國家認同及其相關因素」，公民訓育學報，第 11 期，頁 98-107。2004，形塑現代公民，台北：韋伯文化。
12. Almond, Gabriel A.、G. Bingham Powell, Jr: 1978 Comparative Politics: System, Process, and Policy, 2nd eds., Boston, Little, Brown and

Company.

13. Apple, Michael W. 1976 "Making Curriculum problematic", *The Review of Education*, Vol.2, No.1.
14. Baldridge, J. Victor 1980 *Sociology: A Critical Approach to Power, Conflict, and Change*, 2nd eds., New York: Wiley.
15. Beck, Paul Allen 1977 「The Role of Agents in Political Socialization」, in Stanley Renshon (eds.), *Handbook of Political Socialization: Theory and Research*, New York: Free Press.
16. Cogan, John G. 、Derricott, R. 1998 *Citizen for the 21st century: An international perspective on education*, London: Kogan Page.
17. Ekehammar, B. 、J. Sidanius 1982 "Sex differences in Sociopolitical Attitudes: A Replication and Extension", *British Journal of Social Psychology*, Vol.21.
18. Insel P. 、G. D. Wilson 1971 "Measuring Social Attitudes in Children", *British Journal of Social Clinical Psychology*, No.10.
19. Langton, Kenneth P. 1969 *Political Socialization*, New York: Oxford University Press.
20. Langton, Kenneth P. and M. Kent Jennings 1973 "Political Socialization and the High School Civics Curriculum in the United States", in Jack Dennis (eds.), *Socialization to Politics*, John Wiley & Sons.
21. Lin, Ching-Yea 1993 "A Study of Political Socialization of Senior Secondary School Students in Taiwan(China)", University of Southern California Ph.Dissertation: UMI.
22. Moskos, Charles C. 1983 "The All-Volunteer Force", in Morris

- Janowitz & Stephen E. Wesbrook (eds.), *The Political Education of Soldiers*, Beverly Hills, Ca.: Sage.
23. Nie, N. H. 、S. Verba and J. O. Kim 1974 "Political Participation and the Life Cycle", *Comparative Politics*, Vol.6.
 24. Patterson, Samuel C. 1982 "The Political Culture of the American States", in D. J. Elazar 、J. Ziskmundll (eds.), *The Ecology of American Political Culture*, New York: Thomas Y. Crowell.
 25. Pifer, Linda K. 1992 "The Transmission of Issue Salience: Setting the Issue Agenda for American Youth(Political Socialization)", Northern Illinois Ph. Dissertation: University Microfilms International.
 26. Smith, Anthony D. 1991 *National Identity*, Reno: University of Nevada Press.
 27. SPSS Inc. 1997 *SPSS Advanced Statistics 7.5*, Michigan: SPSS Inc. 1999 *SPSS Regression Models 9.0*, Chicago, Illinois: SPSS Inc.
 28. Torney, Judith 、Oppenheim, Abraham Naftali & Farnen, Russell Francis 1976 *Civic Education in Ten Countries*, New York: John Wiley & Sons.
 29. Westholm A. 、A. Lindquist and R. G. Niemi 1990 "Education and the Making of the Informed Citizen", in Orit Ichilov (eds.), *Political Socialization, Citizenship Education, and Democracy*, New York: Columbia University.
 30. Wilson, Richard W. 1970 *Learning to Be Chinese: The Political Socialization of Children in Taiwan*, Cambridge: M.I.T. Press.

The Analysis of Statistical Deviation on Civic Knowledge of College Students-Comparative Study of Three Schools of Technology

Hsu Chen-Yuan

Abstract

Civic education is social process, reflecting the identification of social legitimacy. The choice of knowledge、classification、transportation and evaluation, are also the reflection of power of leader and theory of social control. Nowadays, there were full of sphere of utilitarianism on especially colleges of technology. They who expect much more technical beings as to fail to ignore the human resources, not only neglect the inter-relationship of mankind but also unable to construct the professional ethics. The graduates from school of technology own limited knowledge are easily vulnerable from straggle in the modern society of rapidly transformation.

By this survey, the study wants to reach conclusions listed as follows:

1. The factor analysis of the effect on civic learning.
2. The statistical distribution of civic knowledge of the learner.
3. The correlation between the learning effect and personal background.
4. The statistical deviation of civic knowledge caused by personal background.
5. The regression of civic knowledge caused by curriculum.

Keywords: Civic Education, Civic Knowledge, Civic Learning

【作者簡介】

許禎元簡介：1984 年政治大學外交系學士，1994 年文化大學法學博士。曾任教政戰學校政治研究所(1995-2000 年)、南華大學公共行政與政策所(2000-2003 年)。曾獲財團法人民主基金會「全國研究生博、碩士論文獎助」及教育部「中山學術基金會」論文獎助。現任教醒吾技術學院通識中心，專長憲法、行政法、社會科學統計方法、政治行為等。