

淡江體育學刊 第十六期
2013 年，16，P.1-11

籃球裁判執法滿意度-2013 年幸福基隆 Fighting 三對三公益籃球賽

黃裕程 /大葉大學運動事業管理研究所
黃娟娟 /大葉大學運動事業管理研究所

摘 要

本研究主要在探討籃球裁判滿意度-2013 年幸福基隆 Fighting3 對 3 公益籃球賽，對象為參與本次比賽的選手。主要針對賽會中籃球裁判與紀錄員的滿意度狀況。本研究在比賽中發出 300 份問卷，剔除答題不完整及無效之問卷，共計回收有效問卷 200 份，回收率達 67%。研究採用描述性統計、次數分配等分析。結果顯示，對裁判與紀錄員滿意度排序前五高分別是：（一）比賽中裁判的儀態、（二）比賽中裁判的執法態度、（三）比賽中紀錄人員的是公正無偏袒的、（四）比賽中紀錄員的態度、（五）比賽中紀錄員的溝通能力。不滿意度排名的後五項分別是：（一）比賽中紀錄員對於比賽秒數控制的正確性、（二）比賽中裁判對比賽節奏的掌握、（三）比賽中裁判判決的正確性、（四）比賽中紀錄員的儀態、（五）比賽中裁判視線取位的正確性。依據研究結果建議需加強紀錄員事前的訓練及服務時的儀態，次為比賽中的裁判執法技巧需改善。

關鍵字：FIBA、3 對 3 籃球、籃球裁判、滿意度

通訊作者：黃娟娟 E-mail：ws51002@yahoo.com.tw

壹、緒言

一、研究背景與動機

籃球 1891 年問世至今，每年的籃球風氣不斷且不停滯的在燃燒著，它充滿著熱血與驕傲，汗水與淚水交織的夢想，至今百年歷史的籃球運動，隨著社會時代的變遷，不停歇的修正部分條例與細則，演變發展成今日更趨近於表演性質的競技運動項目，而球員於街頭趣味較勁發展出今日制定正規規則及玩法的 3 對 3 籃球賽則是在長 11 公尺、寬為 15 公尺的場地中，進攻與防守為同一面籃框下並且不分男女、年齡、皆使用 6 號籃球進行比賽。

近年來隨著籃球運動日益蓬勃的發展，被過去視為街頭鬥牛的 3 對 3 籃球運動，如今正式宣告列入正規籃球運動項目，並在 2012 年 9 月 22-23 日在美國邁阿密舉行進行最後的 FIBA 3x3 World Tour Final 決賽，如今籃球的演變，猶如田徑運動，田徑為總稱其內包含田賽與徑賽再分支各個眾多子項目，將籃球編列為，5 對 5 及 3 對 3 等兩種項目進行比賽，且 FIBA 國際籃球總會並積極爭取日後能夠規劃 3 對 3 成為奧運之運動項目之一，透過現場 DJ 秀、三分球大賽、灌籃大賽、甚至是眾家後衛實力指標之技術挑戰賽，使 3 對 3 不再只是街頭 Battle，而是具有高張力、高效益的新興正式籃球比賽。

國際籃球總會都積極在世界各國推廣 3 對 3 籃球運動，希望能獨立發展，並呼籲教育單位能重視並創造兼具教育、觀賞、娛樂、休閒的運動，台灣首支 3 對 3 籃球代表隊在 FIBA 2012 3x3 World Tour 亞大區大師賽拿下亮眼的成績，在延長賽中上演絕殺畫面，成功將「中華台北」在國際 3 對 3 籃球打響第一砲（中華民國 3 對 3 籃球運動協會，2012）。

目前 3 對 3 正式的規則及打法正處於積極推廣的狀態中，台灣從正式成立台灣區 FIBA3 對 3 協會至今不過才短短兩年，在尚未對規則所了解及透析的裁判與球員之間，唯有透過比賽方能傳達新式 3 對 3 規則的精神與意義，此時執行比賽規則之精神依據就是籃球裁判。一位好的裁判員不僅要透析比賽狀況且對於籃球規則必須反覆的熟讀與套用，對於比賽的掌控也必須適時的運用規則中的精神與意義（湯銘新、簡世豪、韓念錦、江正輝、崔仲仙，1997）。籃球裁判的素質與專業度將會是決定於比賽品質的關鍵，包括所必備的重要特質如專業能力、同理心、心理素質、職業道德，成為一名稱職的籃球裁判，必需以不同面向出發，包含職業道德觀念、公正且無私的心態、熟悉規則與條例、維持良好的體能及掌握籃球技術的發展等，更應該時常自我充實，加上不斷透過比賽執法累積經驗以提昇自信心和更成熟的技術與臨場緊急的狀況處理，永遠保持一顆熱愛籃球的初

衷，對比賽負責認真的態度，協助球員使比賽勝負決定於球員手中將賽事圓滿完成。只有不斷的下苦功，各方面的準備，才能在賽場上接受任何挑戰，完成完美的執法（屈生東，2013）。

籃球規則不斷修正與檢討已為趨勢，國際籃球總會表示，待修改的規則近一千條，主要修改的人員包括歐洲、美洲、亞洲非洲、大洋洲，來自五大洲的籃球協會人員及 NBA 的專業人員，在死板又硬生的規則中靈活運用並保持球員高張力的競賽乃是裁判的職責，也是整個比賽過程中維持平衡與公平的要角。

此公益 3 對 3 籃球賽為每年盛大的 3 對 3 賽事之一，102 年參賽隊伍分別以下六組；國中男子組 14 隊、高中男子組 33 隊、大專男子組 34 隊、社會男子組 30 隊、青年女子組（國女~高女）11 隊、社會女子組（大專女及社女）11 隊，共計有 133 隊。本次執法裁判部份，其中包含國際裁判 1 名、國家 A 級裁判 2 名、國家 B 級裁判 4 名、國家 C 級裁判 3 名，共計 10 名，針對本次研究的問卷當中，訂出了解裁判執法整體之滿意度，而發放對象為本次比賽中的參賽選手，透過選手對於問卷的填答，了解本次比賽中的裁判執法人員與工作人員的表現，以做為日後主辦單位及執法裁判與工作人員日後改善之依據。

二、研究目的

3 對 3 籃球賽從趣味、休閒、打發時間的簡單運動，一路發展到不再是打發時間或是休閒趣味的籃球運動，他的概念已由早期的思維轉換至高張力、高強度的競技型運動賽事，本次研究當中，針對參與賽會的選手當中進行問卷的發放，從問卷當中了解參賽選手對於裁判與紀錄人員的執法滿意度，再透過以此的滿意度成為日後做為裁判及賽會檢討改進之依據，以利往後將此般大型賽會，舉辦的更具高品質及高專業性。

本次研究資料處理將問卷回收後，剔除無效問卷將有效的問卷編碼整理，以 SPSS 19 版電腦之統計套裝軟體進行資料分析。

- (一) 描述性統計：分析有效之樣本背景資料統計變相分佈情形。
- (二) 次數分配：分析各題項滿意度分佈之情形。

貳、方法

一、研究對象

本次研究對象以參加 2013 年 7 月 27-28 日幸福 Fighting3 對 3 公益籃球賽 300 位的參賽選手為研究對象。

二、執法滿意度

本研究所採用的滿意度量表，主要是參考黃娟娟、張英智 (2005) 的籃球裁判執法滿意度問卷量表中的 18 個問項做為依據，透過項目分析檢定其量表題目之鑑別力 (CR 值)，檢定方法上採相關分析以及 t 考驗，得到數據之各題項的 CR 值為 4.12-20.14；p 值<.05，皆達顯著水準故保留全部題項，之後再進行實施項目分析及信、效度考驗採取 Cronbach's α 係數求取內部一致性，此量表所有題項因數負荷值皆大於.64，總量表的 Cronbach's α 值達.94，最後依本研究題目再由研究者修訂而發展成的量表共計 30 題，問卷設計使用 Likert 量表五等級，以「非常同意」為非常認同此次賽會裁判滿意度符合該題，「非常不同意」為非常不認同此次賽會裁判滿意度符合該題，量表記分從「非常不同意」、「不同意」、「無意見」、「同意」、「非常同意」，分別給予 1、2、3、4、5 的分數，以評量 2013 年幸福 Fighting3 對 3 公益籃球賽之裁判執法滿意度，經過原先研究者針對「籃球裁判滿意度問卷量表」進行預試後，得到之數據以項目分析檢定問卷量表題目之鑑別力，得到之數據皆達顯著水準故使用此問卷做為本次問卷之題項。

三、研究限制

本研究以「籃球裁判執法滿意度問卷」量表作為研究工具，雖經過預試信度、效度考驗，因此次研究採隨機抽樣，受試者代表性可能有些微性偏差。本次研究之結果，僅代表 2013 年幸福 Fighting3 對 3 公益籃球賽參賽選手之看法。

參、結 果

一、有效樣本背景資料統計變項之分析情形

由表 1 得知本研究是以參加 2013 年 7 月 27-28 日幸福基隆 Fighting 三對三公益籃球賽的參賽選手為研究對象，發放 300 份問卷，剔除答題不完整及無效之問卷，共計回收有效問卷 200 份，回收率達 67%，將有效樣本之基本資料分析整理如表 1。

二、裁判執法滿意度分析

由表 2 得知有效樣本對於裁判執法的表現在各題項的滿意程度，裁判執法滿意度依序排列前三項分別為：(一) 比賽中裁判的儀態、(二) 比賽中裁判的執法態度、(三) 比賽中裁判的專業能力，最差的三項包括 (一) 比賽中裁判對比賽節奏的掌握、(二) 比賽中裁判判決的正確性、(三) 比賽中裁判視線取位的正確性。得知球員對於比賽中裁判的儀態相當重視，球員認為儀態端莊的裁判為較專

表 1 有效樣本基本資料分析

項 目	人 數	百分比%
年 齡	17 歲以下	71.5%
	18-22 歲	14.5%
	23-27 歲	7.5%
	28 歲以上	6.5%
性 別	男	67.5%
	女	32.0%
球 齡	未滿 1 年	44.0%
	2-4 年	27.5%
	5-7 年	9.0%
	8 年以上	19.5%

業裁判，在比賽當中裁判穿著從上衣、褲子、皮帶皆洗平燙整乾淨整齊，並且在比賽中不得配戴任何首飾，儀容至關重要，裁判必須以自己儀容得宜為榮，以此可增加裁判本身自信及專業精神（中華民國籃球協會技術委員會，2010）。其次

表 2 裁判滿意度各題項排序表

題 號	排序	題目內容	最 小	最 大	平均數	標準差
1	14.5	比賽中裁判對比賽節奏的掌握	2.0	5.0	3.925	0.763
2	12	比賽中裁判的執法流暢感	2.0	5.0	3.985	0.747
3	6	比賽中執法時哨音的強弱清晰度	1.0	5.0	4.040	0.820
4	4.5	比賽中裁判的執法手勢	1.0	5.0	4.050	0.860
5	1	比賽中裁判的儀態	2.0	5.0	4.185	0.757
6	14.5	比賽中裁判判決的正確性	1.0	5.0	3.925	0.950
7	13	比賽中裁判視線取位的正確性	1.0	5.0	3.930	0.893
8	11	比賽中裁判對規則的執行或運用正確性	1.0	5.0	4.010	0.808
9	7	比賽中裁判對於犯規判決的一致性	1.0	5.0	4.025	0.888
10	9	比賽中裁判的判決是公正無偏袒的	1.0	5.0	4.020	0.885
11	2	比賽中裁判的執法態度	2.0	5.0	4.115	0.765
12	9	比賽中裁判的溝通能力	2.0	5.0	4.020	0.795
13	4.5	比賽中裁判解決問題的能力	2.0	5.0	4.050	0.807
14	9	比賽中裁判的友善與親切程度	1.0	5.0	4.020	0.862
15	3	比賽中裁判的專業能力	1.0	5.0	4.105	0.817

執法態度為裁判專業性部分，對於比賽態度反應在每場執法品質上，達以上兩者要件後球員認定裁判具專業能力。滿意度後三項在於 3 對 3 比賽為半場賽事，不管是比賽張力、速度、對抗性、節奏，相對於全場 5 對 5 來的高，由此可得知在於球員與裁判之間的認定有些許的不同，球員為了追求比賽勝利則須吹毛求疵計較任何的狀況，已達獲勝目的，因而影響比賽的流暢性，導致比賽時時中止比賽以處理狀況，因此而導致使球員感受節奏感不明確，其次為滿意度順序最差的為第 1、6 題，而這較屬為裁判的主觀部分，球賽進攻與防守一來一往之間，尺度的拿捏是一開始既定的，裁判就像一張白紙，他無須也沒有必要企圖使任何球隊獲勝，若球員未能適應裁判執法的尺度，將至完賽時仍然無法認同裁判的執法而造成對於裁判執法的正確性有所打折。

三、紀錄員紀錄滿意度分析

由表 3 得知有效樣本對於紀錄員的表現在各題項滿意程度，紀錄員滿意度排列前三項者分別為：（一）比賽中紀錄是公正無偏袒、（二）比賽中紀錄員態度、（三）比賽中紀錄員溝通能力。最差三項包括（一）比賽中紀錄員更新比數效率、

表 3 紀錄員滿意度各題項排序表

題號	排序	題目內容	最小	最大	平均數	標準差
1	10	比賽中紀錄員的執法流暢感	1.	5.	3.960	0.884
2	7	比賽中紀錄員對雙方得分登錄的正確性	1.0	5.0	4.020	0.862
3	11	比賽中紀錄員的執法手勢	1.0	5.0	3.940	0.831
4	14	比賽中紀錄員的儀態	2.0	5.0	3.925	0.814
5	9	比賽中紀錄員對規則的執行或運用正確性	3.0	5.0	4.000	0.743
6	15	比賽中紀錄員對於比賽秒數控制的正確性	1.0	5.0	3.900	0.851
7	12.5	紀錄員對於球隊申請暫停時機執行的正確性	1.0	5.0	3.935	0.809
8	12.5	紀錄員對於球隊申請換人時機執行的正確性	1.0	5.0	3.935	0.833
9	2	比賽中紀錄人員是公正無偏袒的	2.0	5.0	4.110	0.788
10	2	比賽中紀錄員的態度	2.0	5.0	4.110	0.782
11	2	比賽中紀錄員的溝通能力	2.0	5.0	4.100	0.827
12	6	比賽中紀錄員解決問題的能力	2.0	5.0	4.035	0.798
13	4	比賽中紀錄員的友善與親切程度	3.0	5.0	4.095	0.780
14	5	比賽中紀錄員的專業能力	2.0	5.0	4.055	0.828
15	8	比賽中紀錄員更新比數的效率	1.0	5.0	4.005	0.854

(二) 比賽中紀錄員對規則執行或運用正確性、(三) 比賽中紀錄員執法流暢感。以上可得知參賽選手對於賽會中紀錄員的看法，紀錄員保持比賽的公正性是必然的，但紀錄員對於比賽的執法較為沒有直接性的相關，而紀錄員所做的職務內容主要為服務比賽選手，因此了解在這次當中紀錄員的態度與服務熱忱與溝通是可以被認同的。

四、裁判、紀錄整體滿意度分析

由表 4 得知有效之樣本對裁判與紀錄員執法的整體滿意度，在裁判與紀錄員滿意度整體表現各個題項排序前五高的依次序分別是：(一) 比賽中裁判的儀態、(二) 比賽中裁判的執法態度、(三) 比賽中紀錄人員的是公正無偏袒的、(四) 比賽中紀錄員的態度、(五) 比賽中紀錄員的溝通能力。對於以上裁判與紀錄員整體滿意度之表現顯示，有效樣本在於紀錄員上所呈現的較為偏高的滿意度，估計紀錄員對於比賽過程中較不像裁判執法中，總是出現在第一線具爭議性的場合與氛圍中，以及較為無關於選手在激烈對抗中的予以執法的狀況，整體而言紀錄員教無與球員有直接相關性的接觸，以導致整體滿意度排名得分較高。

肆、討 論

一、裁判執法滿意度

根據黃娟娟與張英智 (2005) 顯示，研究裁判執法滿意度的表現在各題項的滿意程度，排列前三項者分別為：(一) 比賽中裁判的手勢、(二) 比賽中裁判對於比賽節奏的掌握、(三) 比賽執法時的哨音強弱及清晰度。最差後三者為：(一) 比賽中裁判判決正確性、(二) 比賽中裁判視線取為正確性、(三) 比賽中裁判對於犯規判決一致性。由研究結果得知，裁判滿意度過去研究結果顯示，以往競賽中較著重於裁判對於比賽規則的精神以及詮釋。而現今運動員對於裁判的印象則為端莊的遺容即能顯示出裁判的專業。此外，研究者認為賽會的性質與對象以及球員的素質較有可能為影響研究結果的關鍵，黃娟娟與張英智 (2005) 研究對象為大專教職員，因此導致在裁判的專業領域滿意度上較為嚴格的答題。

二、紀錄員滿意度

根據黃娟娟與張英智 (2005) 當中資料數據顯示，研究紀錄員紀錄滿意度的表現在各題項的滿意程度，依序排列前三項者分別為：(一) 紀錄員對於球隊申請換人時機執行的正確性、(二) 比賽中紀錄員對雙方得分登錄的正確性、(三) 紀錄員對於球隊申請暫停時機執行的正確性。而最差的後三者為：(一) 比賽中

表 4 裁判與紀錄員表現滿意度提項排序總表

題號	排序	題目內容	最小	最大	平均數	標準差
1	28	比賽中裁判對比賽節奏的掌握	2.0	5.0	3.925	0.763
2	21	比賽中裁判的執法流暢感	2.0	5.0	3.985	0.747
3	11	比賽中執法時哨音的強弱清晰度	1.0	5.0	4.040	0.820
4	9.5	比賽中裁判的執法手勢	1.0	5.0	4.050	0.860
5	1	比賽中裁判的儀態	2.0	5.0	4.185	0.757
6	28	比賽中裁判判決的正確性	1.0	5.0	3.925	0.950
7	26	比賽中裁判視線取位的正確性	1.0	5.0	3.930	0.893
8	18	比賽中裁判對規則執行運用正確性	1.0	5.0	4.010	0.808
9	13	比賽中裁判對於犯規判決的一致性	1.0	5.0	4.025	0.888
10	15	比賽中裁判的判決是公正無偏袒的	1.0	5.0	4.020	0.885
11	2	比賽中裁判的執法態度	2.0	5.0	4.115	0.765
12	15	比賽中裁判的溝通能力	2.0	5.0	4.020	0.795
13	9.5	比賽中裁判解決問題的能力	2.0	5.0	4.050	0.807
14	15	比賽中裁判的友善與親切程度	1.0	5.0	4.020	0.862
15	6	比賽中裁判的專業能力	1.0	5.0	4.105	0.817
16	22	比賽中紀錄員的執法流暢感	1.0	5.0	3.960	0.884
17	15	比賽中紀錄員對雙方得分登錄的正確性	1.0	5.0	4.020	0.862
18	23	比賽中紀錄員的執法手勢	1.0	5.0	3.940	0.831
19	28	比賽中紀錄員的儀態	2.0	5.0	3.925	0.814
20	20	比賽中紀錄員對規則的執行或運用正確性	3.0	5.0	4.000	0.743
21	30	比賽中紀錄員對於比賽秒數控制的正確性	1.0	5.0	3.900	0.851
22	24.5	紀錄員對於球隊申請暫停時機執行的正確性	1.0	5.0	3.935	0.809
23	24.5	紀錄員對於球隊申請換人時機執行的正確性	1.0	5.0	3.935	0.833
24	4	比賽中紀錄人員的是公正無偏袒的	2.0	5.0	4.110	0.788
25	4	比賽中紀錄員的態度	2.0	5.0	4.110	0.782
26	4	比賽中紀錄員的溝通能力	2.0	5.0	4.100	0.827
27	12	比賽中紀錄員解決問題的能力	2.0	5.0	4.035	0.798
28	7	比賽中紀錄員的友善與親切程度	3.0	5.0	4.095	0.780
29	8	比賽中紀錄員的專業能力	2.0	5.0	4.055	0.828
30	19	比賽中紀錄員更新比數的效率	1.0	5.0	4.005	0.854

紀錄員對於比賽秒數控制的正確性、(二) 比賽中記錄員的儀態、(三) 比賽中紀錄員的執法手勢。由研究結果可得知，在紀錄員紀錄滿意度的表現部分上，過去

研究結果顯示，以往的研究部分對於選手在認定紀錄員滿意度上較為著重於其紀錄員本身的專業能力，包括暫停時機以及換人時間，此兩者皆較具專業性質的部分，反倒本次研究結果顯示之紀錄員滿意度較高的部分為紀錄員整體對賽事的態度，以及處理較具爭議性的問題時，可反映出這次賽會的紀錄員的服務精神可嘉。

而紀錄員滿意度後三項者為紀錄員的職務內容中較容易產生的狀況，1 與 3 包括內在因素與外在因素，因紀錄員同時必須撰寫紀錄紙及更新分數牌，因比賽有時節奏感甚快，導致在缺乏專業訓練情況下的紀錄員時常手忙腳亂，因三對三比賽使用的是紙卡式的得分牌，而外在因素是因 3 對 3 比賽場地屬室外球場，常因風導致得分牌子被吹翻而沒注意到比數，時常因問題的產生而停止比賽以檢視分數狀況，因此影響到 1、3 題項的滿意度，後者的專業性質較高，因此在缺乏專業訓練的紀錄員較無法有效的引用與詮釋規則精神中的意義。

三、裁判與紀錄員滿意度

根據黃娟娟與張英智 (2005) 研究的資料數據顯示，研究裁判與紀錄員滿意度的表現在各題項滿意程度，依序前五項者分別為：（一）紀錄員對於球隊申請換人時機執行的正確性、（二）比賽中紀錄員對雙方得分登錄的正確性、（三）紀錄員對於球隊申請暫停時機執行的正確性、（四）紀錄員對規則的執行或運用正確性、（五）紀錄員的執法流暢感。而最差的後五者為：（一）比賽中裁判的判決正確性、（二）比賽中裁判視線取為的正確性、（三）比賽中裁判對於犯規判決的一致性、（四）比賽中裁判的判決是公正無偏袒的、（五）比賽中裁判對於規則的執行或運用正確性。

而在表 4 當中，裁判與紀錄員整體滿意度排名的後五項分別則是：（一）比賽中紀錄員對於比賽秒數控制的正確性、（二）比賽中裁判對比賽節奏的掌握、（三）比賽中裁判判決的正確性、（四）比賽中紀錄員的儀態、（五）比賽中裁判視線取位的正確性，由以上結果得知滿意度最差的為比賽中紀錄員對於比賽秒數控制的正確性，因 3 對 3 的比賽節奏甚快且目前三對三所使用的多半為碼表，與一般 5 對 5 籃球賽所使用的大型螢幕計時、計分器有所差異，以導致球賽的分秒有所微的差異性，在紀錄員這項滿意度當中還有比賽中紀錄員的儀態，因紀錄員較不像裁判為受過專業訓練人員，且多半僅身著便服掛名牌而已，導致在參賽選手的觀感上較為不夠正式的感受，然而在接觸性與非接觸性的瞬息之間所做宣判犯規的部分不見得處處如人意，但裁判本著公平、公正、公開的正向心態予以執法、走位、規則的熟悉與運用，若具備以上之要件，即是一位好裁判。

研究得知結果後再將兩者相較做討論下，裁判之判決較屬主觀性的判決，（如違例、犯規等），因此對於裁判的執法部分較有討論的空間。而裁判主要的職責主要在於協助比賽順利的完成，執法的過程中保有流暢性，將勝負交給運動員去

決定與承擔其本身的結果，保持具有公平無私的心，良好的職業道德觀，再憑著其本身的良知當機立斷做出決定，並且憑著不慌張、不急躁、有修養的面對外界不利因素之影響，盡情的享受這份工作的樂趣（江正輝，2011）。

本研究雖不及許多正式性的大型比賽，但在本次比賽中，精彩度、細膩度、及整體人員的服務態度與精神，絕不輸其他賽會，近年來隨著籃球運動日益蓬勃，演變出過去視為街頭鬥牛的 3 對 3 籃球運動，如今正式宣告列入正規籃球運動項目，且國際籃球協會方面已積極的與奧運委員會商討將在未來的日子裡，將三對三籃球賽此項目正式列入奧運運動項目之一，同時三對三籃球賽也漸漸由正規五對五的籃球裁判規則中，慢慢修訂與產生新式的玩法與規則，使比賽內容能夠更具張力及可看性，同時並能帶來無限大的商機，在過程中的裁判必須隨是戰戰兢兢的更新自己本身對於籃球賽會規則的了解與透析及應用未來新式的規則發展與細節，以保持降低教員爭議性的判決，透過本次的研究使之了解在參與本次賽會的籃球選手中，對於這一次賽會整體裁判及紀錄員的看法，但未在未來的籃球發展中，球員不僅僅是在運動能力上擁有卓越的表現，同時期望球員能夠充分的對於規則有所了解，在多數不必要的判決上，避免掉球員的過多言語，對於比賽中執法的裁判有所針對性的挑釁及不雅的言語。

經過本次研究結果發現，優秀裁判的養成不是一蹴可成，必須經過長年累積的歲月造就經驗及自我本身專業能力的成長，但人並非聖賢也，裁判畢竟也是凡人，所以總有漏判、誤判、疏忽等可能性，對於規則的透析與應用更應具備有良好的口條和苦下十足的功夫，裁判在於服裝儀容的方面，以及執法過程中的手勢這些基本功，相對的是可以經過自我本身的努力慢慢養成的，這些也是相對於專業裡的一部分。透過執法滿意度之研究後可透析對於這一次賽會中的裁判應做如何的改善，如此一來，裁判才能達到自我提升的目的。

伍、參考文獻

- 中華民國 3 對 3 籃球運動協會 (2012)。2013 年 6 月 7 日。網址：
http://www.youtube.com/watch?v=141FvQQt8FU&feature=player_embedded。
- 湯銘新、簡世豪、韓念錦、江正輝、崔仲仙 (1997)。《國際籃球規則中文版、二人裁判法》，5。台北：中華民國籃球協會編譯出版。
- 屈生東 (2013)。《籃球裁判重要特質》。網址：<http://mba.org.tw/>。
- 黃娟娟、張英智 (2005)。籃球裁判執法滿意度：以 93 大專教職員工籃球錦標賽為例。《大專體育》，78，163-169。
- 中華民國籃球協會技術委員會 (2010)。《國際籃球規則中文版、二人裁判法》，6。台北：中華民國籃球協會編印。
- 江正輝 (2011)。《中華民國籃球協會九十九年度國家 C 級籃球裁判講習會手冊》，29-32。

The Study Of Basketball Referee Satisfaction -2013 Happiness Keelung Fighting 3 on 3 Charity Basketball Game

Yu-Cheng Huang and Chuan-Chuan Huang
Da-Yeh University

Abstract

This study is aimed to investigate the basketball referee satisfaction -2013 happiness Keelung Fighting 3 on 3 charity basketball game. The satisfaction of basketball referees and scorers was evaluated by the contestants. Excluding incomplete and ineffective answer, there were 200 validities in the 300 questionnaires, with 67% recovery. The data was analyzed by descriptive statistics and frequency distribution. The best satisfactions were included (1) the deportment of referees, (2) the enforcement attitudes of referees, (3) the justice of scorers, (4) the Attitude of scorers, (5) the communication of scorers. The 5 dissatisfactions were included (1) the control of game timing by scorers (2) the control of scheduling by referees, (3) the correctness of judgment by referees, (4) the deportment of scorers, (5) the correct point of judgment by referees. Based on this study, some improvements were suggested, included the advanced training and the deportment of scorers and the enforcement ability of referees.

Key words: FIBA, three on three, basketball judge, satisfaction